807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.596:

xxxx xx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker tilhørende hans medforsikrede ægtefælle.

Selskabet har henvist til, at der er tale om et såkaldt tricktyveri, der må kategoriseres som simpelt tyveri. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af særlige private værdigenstande, herunder smykker.

Klagerens ægtefælle har i skrivelse bilagt skadeanmeldelse af 14/5 2007 nærmere redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Min mor skal fraflytte sin lejlighed, da hun skal på plejehjem.
> Jeg er derfor hjemme hos hende for at pakke hendes ting, og vaske køkken o.l.
> Jeg tager derfor mine to ringe af, og lægger dem oppe i et skab bagved nogle dåser. Efter endt arbejde tager jeg hjem sammen med min mand der også var med til at hjælpe. Ved hjemkomsten opdager jeg at jeg havde glemt mine ringe, men de lå da godt gemt af vejen til næste dag.
>
> I mellemtiden, ca. et par timer efter at vi havde gået, bliver det ringet på døren hos min mor. Hun der er svært gangbesværet, og bruger rollator, får rejst sig op og åbner døren. Udenfor står der to kvinder der siger at de kommer fra kommunen for at gøre rent. Der skal tilføjes at min mor får daglig besøg fra flere forskellige hjælpere fra kommunen. Min mor siger at hun ikke skal have gjort rent, hvorpå hun bliver skubbet ind i entreen, og de to kvinder kommer ind. Den ene kvinde siger at min mor skal sætte sig ned i sin stol og taler lidt med hende. I mellemtiden når den anden kvinde at gå de andre værelser igennem for værdigenstande, og lidt efter forsvinder de. Når hjemmehjælpen kommer et par timer senere, er min mor i chok

> og siger intet. Dog er hendes hoveddør åben, og alle skuffer er ude og skabslågerne er åbne. Dette reagerer hjemmehjælpen ikke over hvilket jeg har påpeget ovenfor hjemmehjælpen/kommunen og politiet. Næste formiddag kommer jeg hjem til hende og opdager hvad der er sket. Mine to ringe, en 14 ct. alliancering af mærket Bræmer i hvidguld med 12 stene a 0,15ct og en dessinring i hvidguld m en brillant på 0,30 ct er væk. Ligeså min mors mange smykker og kontanter."

På baggrund af det oplyste afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 14/6 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han rettede henvendelse til advokat, som ved skrivelse af 1/9 2007 anmodede selskabet om at revurdere sagen. I skrivelsen gjorde advokaten gældende, at det anmeldte forhold må karakteriseres som enten indbrudstyveri eller røveri, da tyveriet er sket ved indbrud og under anvendelse af vold.

Til brug for sagens revurdering indhentede selskabet herefter politirapporten, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Anmelderen [klageren] oplyste ved sin henvendelse, at hans kone g.d. [6/4 2007] eftermiddag var været på besøg hos sin mor på anførte adresse. I den forbindelse vaskede hun op, hvorfor hun tog sine 2 hvidguldsringe af og lagde dem i et skab i køkkenet. Ringene beskrives som,
>
> Nr. 1 hvidguldsring besat med brillanter hele vejen rundt, værdi ca. 25.000.
> Nr. 2 unik hvidguldsring med 1 brillant i den ene side, delt på midten med et ca. 3 mm. hul, værdi ca. 15.000.
>
> Der findes fotos af begge ringe, men disse opbevares i en bankboks og kan derfor først udfindes ved dennes åbning tirsdag den 10. april 2007.
>
> Hun glemte at tage ringene på igen, og forlod stedet. Da hun d.d. kom tilbage til sin mor, konstaterede hun, at ringene var væk. Hun bemærkede derefter, at alle hendes mors smykker, som normalt befinder sig i et smykkeskrin i et chatol i soveværelset, ligeledes manglede.
> …
> Anmelderen oplyste til rapporten, at hans svigermor modtager hjemmehjælp, og at der i gerningstidsrummet har været besøg af 2 forskellige hjemmehjælpere.
> …
> Anmelderen oplyste, at der på intet tidspunkt havde været andre i lejligheden.
>
> Lejlighedens hoveddør er forsynet med en enkelt almindelig Ruko-lås.
> …
> Anmelderen oplyste d.d. [8/4 2007] telefonisk, at han havde talt mere indgående med sin svigermor, og det viste sig, at hun på et tidspunkt havde åbnet døren for 2 kvinder, hun ikke kender. Derfor rettelig formentlig tale om tricktyveri.

> Anmelderen skønnede ikke, at det ville give noget at afhøre hans svigermor nærmere, da hun ikke kan høre og intet kan huske.
>
> Hun kunne ikke give et signalement af kvinderne.
>
> Der er dog ikke konkret grund til at antage, at der kan være tale om falsk anmeldelse."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Dette blev meddelt klagerens daværende advokat ved skrivelse af 11/12 2007. Vedlagt skrivelsen fremsendte selskabet kopi af den indhentede politirapport.

Af en af klageren til sin daværende advokat fremsendt e-mail af 27/12 2007 fremgår:

> "Som fortalt i telefonen, troede vi først at det var plejepersonalet fra kommunen der var involveret i tyveriet. Dette havde jeg diskuteret med politiet, M.T.J., der dog ikke var helt enig i dette. Han mente allerede på dette tidspunkt at det var en form for tricktyveri.
> Jeg talte dog med kommunen om min mistanke. Efter nogle dage den 13/14 i mnd. taler min kone med sin mor. Hun havde indtil dette tidspunkt intet sagt om hændelse. Hun havde simpelthen været i chok. Nu fortalte hun hvad der var sket, og det er det som er skrevet i det brev [svarskrivelsen vedlagt skadeanmeldelsen] du har fået kopi af.
> Jeg meddeler derefter politiet pr. telefon om hvad der er blevet os fortalt. Jeg talte både med M.T.J. og en kvindelig kollega af ham. Jeg formoder at de har noteret dette, da det var supplerende oplysninger til hændelse. En videre kontaktede jeg også kommunens hjemmehjælp og fortalte dem det samme, så de ikke var under mistanke mere.
> Jeg håber at dette vil være til hjælp i den videre undersøgelse."

I en herefter af advokaten til selskabet fremsendt skrivelse af 14/1 2008 hedder det bl.a.:

> "Forsikringstager og anmelder af tyveriet C.D. [klageren] har informeret … Politi om tyveriets konkrete omstændigheder, men disse er ikke medtaget i den udarbejdet politirapport. Dette skyldes muligvis, at oplysningerne i deres øjne ikke ændrede tyveriets karakter af tricktyveri.
>
> Som indledningsvist anført har jeg rettet henvendelse til … Politi for at få en bekræftelse på disse uddybende oplysninger, således at de kan indgå som en supplerende del af politirapporten.
>
> Når jeg har modtaget bekræftelse fra … Politi, vil den inklusiv de supplerende oplysninger blive videresendt til Dem, idet der således lægges op til fornyet stillingtagen i sagen."

I skrivelse af 29/1 2008 til selskabet oplyste klagerens advokat, at politiet hverken kunne be- eller afkræfte de supplerende sagsoplysninger. I forlængelse heraf anførte advokaten, at hun var af den opfattelse, at hun under en retssag ville kunne løfte bevisbyrden for, at der er tale om indbrudstyveri eller røveri.

Ved skrivelse af 12/3 2008 fastholdt selskabet igen det meddelte afslag på forsikringsdækning.

Efterfølgende blev sagen indbragt for selskabets kundeombud og kundepanel, hvilket ikke resulterede i ændring af afgørelsen.

Klageren har den 7/3 2008 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han henvist til de i sagen vedlagte bilag.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 9/6 2008 bl.a. anført:

> "Da der ikke er tale om hverken indbrud, ran eller røveri, må vi sidestille tricktyveriet med et simpelt tyveri. I henhold til forsikringsvilkårenes dækningsskema punkt 6 D, dækker vi ikke særlige private værdigenstande herunder smykker, når tyveriet sker ved simpelt tyveri. Hvorfor vi ikke kan imødekomme forsikringstagers krav om erstatning.
>
> Vi henviser til Ankenævnets kendelser 37.237, 57.605 samt 37.857

Hertil har klageren i skrivelse af 23/6 2008 til nævnet bemærket, at de af selskabet omtalte kendelser ikke er identiske med den foreliggende situation, hvor gerningsmændene tiltvang sig adgang til lejligheden.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at bl.a. smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri, hvorved forstås:

> "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale".

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår endvidere, at bl.a. smykker er dækket ved indbrudstyveri, hvorved forstås:

> "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale."

Smykker m.v. dækkes endvidere, hvis der foreligger røveri, ran eller overfald. Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "Tyveri af forsikrede genstande sket ved,

5. 73.596

Røveri: Under anvendelse eller trussel om øjeblikke anvendelse af vold.
Ran: I sikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tager genstanden og der øjeblikkelig gøres anskrig.
Overfald: Andre skader på forsikrede genstande som følge af overfald på sikrede personer."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at tyveriet blev begået af to kvinder, der tiltvang sig adgang til klagerens ægtefælles mors bolig.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet endvidere at måtte lægge til grund, at de to kvinder kom ind i lejligheden under sådanne omstændigheder, at sikrede - eller en person, med hvem sikrede må tåle at blive identificeret - i dette til fælde klagerens ægtefælles mor - ikke kan anses for at have udvist uagtsomhed i relation til sikkerhedsforskriften om at holde lejligheden forsvarligt aflåst. Selskabet har således uberettiget afvist at behandle tyveriet som et indbrudstyveri. Nævnet finder derfor, at selskabet skal udbetale erstatning for de stjålne smykker.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal udbetale erstatning for de stjålne smykker med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen