801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.607:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med, at hendes bil blev stjålet.

Selskabet henviser bl.a. til, at erstatningen er udbetalt til panthaveren. Herudover henviser selskabet til, at kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil, en BMW 745 3,5, årgang 1992, blev anmeldt stjålet den 24/10 2002. Bilen blev efterfølgende fundet udbrændt. Selskabet har i skrivelse af 29/4 2008 til nævnet redegjort således for sagsforløbet:

> "Bilen var forsynet med bordcomputer med fabriksmonteret startspærre, som fungerer ved, at der tastes en kode. Uden denne kode vil bilen ikke kunne køre medmindre startspærren ikke har været aktiveret. Ifølge BMW er der ikke tale om en egentlig startspærre, idet man selv kan vælge om den skal aktiveres.
>
> Policen var jf. vedlagte brev til klager behæftet med et tyverisikringskrav om fabriksmonteret startspærre eller en eftermonteret, der sikrer mindst tre systemer.
>
> Det var vores opfattelse, at bilen havde kørt med rette nøgle, hvilket kun kunne lade sig gøre, hvis startspærren ikke havde været aktiveret, og vi afviste derfor oprindelig erstatningspligten under henvisning til at tyverisikringskravet ikke var opfyldt.
>
> Efter korrespondance med klagers advokat medgav vi klager, at tyverisikringskravet 'fabriksmonteret startspærre' ikke var nærmere præciseret i vores vilkår, og vi accepterede derfor erstatningspligten og afregnede erstatning på 210.000 kr. som primært gik til panthaveren N. Finans, der havde restgæld i bilen for 209.617,82. Erstatningen blev afregnet d. 25.

februar 2003. I samme forbindelse blev der fremsendt en selvrisikoopkrævning til klager på den i policen pålagte selvrisiko på 18.319,00 kr. med fradrag af differencen på 382,18.

I erstatningen blev der taget højde for en ikke udbedret skade på bilen til 8000 kr.

Klager var imidlertid ikke tilfreds med erstatningens størrelse, men meddelte via sin advokat, at sagen kunne afsluttes mod udlevering af bilens 4 fælge, hvilket vi imidlertid afviste i brev af 21. maj 2003.

Der har ikke været yderligere korrespondance i sagen siden."

Klageren har i skrivelse af 21/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne klage over at Topdanmark skylder mig penge for min bil, som blev stjålet for en del år siden. Jeg havde glemt alt om det (pga. mit piskesmæld) og min hukommelser er sindssyg dårlig. Pga. If kom jeg i tanke om det. Jeg havde dengang (boede hos min daværende kæreste) lige fået en BMW og lidt før den blev stjålet, havde vi indbrud, hvor ekstranøglen blev stjålet og bilen blev så stjålet et par dage efter. Topdanmark mente ikke at den var stjålet (den blev i øvrigt brændt af sikkert pga. den have været brugt til noget ulovligt) men at jeg selv på en eller anden måde selv skulle være skyld i det (sådan lød det i hvert fald). Jeg var endda til afhøring hos Å. Politi og han kunne godt se, at bilen var blevet 'stjålet'. Men siden har de ligesom 'syltet' min sag. De skylder jo for min forsikring af bilen og jeg havde jo lige fået den og var superglad for den."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 29/4 2008 bl.a. anført:

"Det er vores opfattelse, at værdien af bilen er fastsat i overensstemmelse med markedet på uheldstidspunktet, men at sagen i øvrigt er forældet såvel efter den 2-årige som 5-årige forældelsesregel i den daværende forsikringsaftalelov § 29 stk. 1."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi klagerens eventuelle krav mod selskabet er forældet efter den dagældende toårige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson