807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.609:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at det ikke findes sandsynliggjort, at det anmeldte ulykkestilfælde er sket i forsikringstiden. Forsikringen trådte i kraft den 24/8 2004.

Af skadeanmeldelsen dateret 22/3 2006 fremgår, at klageren i begyndelsen af november 2004 gled med sin scooter og faldt ned i en grøft, hvorved han slog sin højre skulder. Klageren oplevede herefter gener fra højre skulder.

Til brug for behandling af sagen, indhentede selskabet journaler fra S. Centralsygehus samt fra klagerens egen læge.

Af journaludskrift fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "Da: 02.03.2004 Tp: Continuation …
> For 6 dage siden væltet på scooter - se epikrise fra skadestuen. Fortsat mange sm. omkr. hø. skulder som efterhånden også trækker over i ve. Obj.: er bevægeligheden nu i orden men der er tydeligvis muskulær ømhed.
> Anbefalet NSAD som haves i komb. med Pamol. Ved fortsatte sm. efter 1 uge og bevægeinskrænkning må det være rimeligt at foretage henvisning til fys. ter., ringer da ind. …
> …
> Da: 10.03.2004 Tp: Continuation …

Fortsatte gener, får henv. til fys. …
…
Da: 01.02.2005 Tp: Continuation …
Hø. skulder: fortsat bule over skulderen og lyde fra skulderen ved f.eks. crawl-svømning siden scooter-uheldet 26.2.04. Obj.: ses prominens af acromion og claviklen vel. sv.t. Ruptur af coracoclaviculare. Ellers fri bevægelighed af selve skulderled det. Der er næppe noget at gøre men han henvises til vurdering og vejledning på ortopædkir. amb.
Gennem 3 uger nedsat følesans på ve. hånds 1., 2. og 3. fingerspids sv.t. Yderstykkerne både palmart og dorsalt.
Generne opstået i forbindelse med at han tog Ginsing og havde da også ukarakteristiske probl. proksimalt i armen. Obj.: det angivne område svarer ikke til en perifer nervegren. Foreløbig se an. …
…
Da: 18.05.2005 Tp: Epikrise …
Ambulant/deldøgnsindlæggelse: 2/5 2005, 08:00 - 2/5 2005, 12:30

ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM
Pt. er henvist fra e.l.
For snart 1½ år siden faldt pt. på scooter og slog hø. klavikel mod underlag. Blev vurderet i Å. på Skadestuen. Man tog røntgen, men ikke viste tegn på fraktur eller luksation.
Siden har han fået tiltagende gener fra skulderen med smerter, og der er også kommet hævet intumecens sv. t. AC-leddet. Han har problemer med at ligge på skulderen, problemer med at arbejde over horisontalniveau.
…
Da: 11.07.2005 Tp: Epikrise …
Ambulant/deldøgnsindlæggelse: 2/5 2005, 08:00 - 10/5 2005, 10:00

ORTOPÆDKIR. AMB
Pt. har for ca. 1,5 år tilbage pådraget sig højresidig AC-lukastion.
Har efterfølgende ikke haft nogen god skulder.
Ved sidste konsultation er der blevet taget røntgenbilleder.
…

Af skadestueepikrisen fremgår bl.a.:

"Ulykkestidspunkt 26.02.2004 kl. 12:00
Skadetype ORTOPÆDISK KIRURGI

Er væltet på scooter og slået hø. skulder og hø. knæ.
Objektivt
Hø. skulder: Der er palpationsømhed sv. t. acromioklavijulærleddet, men der er normal sensibilitet, bevægelighed og kapilarrespons sv.t. OE."

Af journaludskrift fra S. Centralsygehus fremgår bl.a.:

"02.05.2005
ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM
Pt. er henvist fra e.l.
For snart 1½ år siden faldt pt. på scooter og slog hø. klavikel mod underlag. Blev vurderet i Å. på Skadestuen. Man tog røntgen, men ikke viste tegn på fraktur eller luksation.

Siden har han fået tiltagende gener fra skulderen med smerter, og der er også kommet hævet intumecens sv. t. AC-leddet. Han har problemer med at ligge på skulderen, problemer med at arbejde over horisontalniveau.
Ingen instabilitetsfornemmelse."

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i november 2004. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 10/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med en gennemgang af sagens lægelige oplysninger, kan jeg konstatere, at disse har været særdeles sparsomme.

Der er enkelte notater vedrørende den første ulykke, som han var udsat for d. 26.02.2004, men det er umiddelbart korrekt, når If Forsikring skriver, at der ikke er lægenotater eller lignende omkring ulykken fra november 2004.

Min klient har imidlertid oplyst, at han gentagne gange har talt med sin egen læge om, at han har været udsat for en ny trafikulykke.

Lægen har imidlertid intet noteret herom. Måske skyldes det sprogproblemer - måske har han ikke registreret, at min klient reelt har talt om en ulykke nr. 2.

Af henvisningen til Å. Amtssygehus, Ortopædkirurgisk Afdeling af 01.02.2005, fremgår følgende:

'Patienten er fortsat generet af bule over skulderen, ømhed/smerter ved belastning og lyde fra skulderen ved feks. crawl-svømning siden scooter-uheldet 26.2.04. Obj.: ses prominens af acromion og claviklen vel. sv.t. ruptur af lig. coracoclaviculare. Ellers fri bevægelighed af selve skulderleddet'

Tilsvarende fremgår af henvisningen til ortopædkirurgisk afdeling på S. Centralsygehus af 22.02.2005, at:

'Den 26.02.04 væltede pat. på scooter og slog højre skulder i underlaget. Blev primært undersøgt på skadestuen, AKH, hvor man fandt normale forhold inkl. røntgen som viste ingen fraktur eller luxation i clavikelområdet. Pat. har efterfølgende fået en frembulning over acromio claviculærledet og har nu tiltagende sm. fra området, trækkende ned mod scapula og op i nakken. Kan ikke sove på den side, hvorfor nattesøvnen er forstyrret.'

Oplysningen omkring en bule over skulderen stemmer imidlertid ikke overens med de notater min klients egen læge har gjort sig i forbindelse med ulykken i februar 2004. Jeg henviser i den forbindelse til patientnotat af 02.03.2004, hvoraf fremgår:

'For 6 dage siden væltet på scooter - se epikrise fra skadestuen. Fortsat mange sm. omkr. hø. Skulder som efterhånden også trækker over i ve. Obj.: er bevægeligheden nu i orden men der er tydeligvis muskulær ømhed.'

Der fremgår således ikke af dette lægenotat noget om en bule omkring skulderen, heller ikke af den objektive undersøgelse af min klient. Heller ikke af skadestueepikrisen fremgår noget om en bule over skulderen eller lignende.

De lægelige bilag i sagen vedlægges som bilag ...

Der fremgår således ikke noget i disse notater omkring en ulykke fra november 2004. Omvendt fremgår det tydeligt af de første notater, at der ikke omtales nogen bule, mens det af de senere notater fremgår, at der omtales en bule.

Min klient erindrer, at han havde været henvist til fysioterapi efter den første ulykke, men ikke efter ulykke nr. 2 - dvs. han har ikke været behandlet af fysioterapeut efter ulykke nr. 2.

Jeg har i den forbindelse rettet henvendelse til V. Centrets Fysioterapi ved M.H. og forespurgt denne, hvorvidt han kan erindre en bule over skulderen.

Jeg har i den forbindelse fået vedlagte erklæring fra Fysioterapeut M.H., hvoraf fremgår, at: *'Der er således ingen mulighed for, at den fastslåede diagnose kan medføre en bule (eller anden synlig formforandring) på højre skulder'.*

Fysioterapeuten kan med andre ord ikke genkende symptomerne i form af bule over skulderen, hvorfor det gøres gældende, at det er sandsynliggjort, at min klient har været udsat for en ny ulykke som netop anmeldt til If Forsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 22/4 2008 bl.a. anført:

"Vores rådgivende læge har ud fra foreliggende lægeoplysninger vurderder kun er tale om 1 skade på højre skulder den 26. februar 2004 og der var ulykkesforsikringen ikke i kraft.

Ifølge vores rådgivende læge er det ikke en dokumentation på en ny ulykke i november 2004 at der omtales en 'bule' i journalen 1. februar 2005. Der er ingen journaler fra egen læge eller sygehus der omtaler en ulykke nr. 2 fra november 2004.

Fysiocenter Å. har heller ingen journaler som omtaler en ulykke i november 2004 og de omtaler heller ikke en ny ulykke i november 2004 i udtalelserne til Advodan og If. Udtalelserne fra Fysiocenter Å. er udarbejdet 3 år efter at ulykken i november 2004 ifølge skadelidte skulle være foregået. Udtalelserne er tilsyneladende udarbejdet ud fra hukommelsen og uden at der er dokumenteret en ny ulykke i november 2004.

På baggrund af ovenstående må antage at generne skyldes ulykken 26. februar 2004 som er omtalt og dokumenteret eller andre årsager, da det ikke er sandsynliggjort eller dokumenteret at der er sket en ulykke i november 2004."

Heroverfor har advokaten i skrivelse af 9/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal understreges, at nærværende klagesag alene omhandler selskabets afvisning af, at dække skade nr. 2, dvs. skaden fra november 2004.

Det skal ligeledes understreges, at jeg ved flere lejligheder har sendt den udtalelse fra fysioterapeuten, som selskabet flere gange efterlyser, herunder allerede ved mit første brev til If Forsikring.

Derudover finder jeg grund til at påpege, at det er korrekt, at udtalelse af 15.11.2007 fra Fysiocenter Å. v/M.H. er udarbejdet 3 år efter uheldet. Udtalelsen drejer sig imidlertid ikke om

en undersøgelse foretaget 3 år efter, men derimod om en analyse af det foreliggende journalmateriale.

Baggrunden for udtalelsen var, at jeg bad fysioterapeuten om at oplyse, hvorvidt den bule som er omtalt i journalmaterialet kunne opstå ved uheld nr. 1.

Jeg henviser i den forbindelse til, at der af det journalnotat, der omhandler den første skade omtales ingen bule, hvorimod det af de journalnotater, der er lavet efterfølgende fremgår, at der nu er tale om en bule.

Jeg henviser således til henvisning til Å. Amtssygehus, ortopædkirurgisk afdeling e af 01.02.2005 og henvisning til S. Centralsygehus, ortopædkirurgisk afdeling af 22.02.2005, som var vedlagt min klage som underbilag til bilag ..

Det, som klinikejeren herefter udtaler er, at der ikke er nogen mulighed for, at den diagnose - nemlig afklemningssyndrom - som kunne stilles ved undersøgelsen af min klient efter første ulykke, kunne have medført en bule eller anden synlig forandring på højre skulder.

Dette var den direkte anledning til, at jeg mener, at det er sandsynliggjort, at min klient har været ude for en ny ulykke, der har medført denne skade."

Hertil har selskabet i skrivelse af 28/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener fortsat ikke at der er dokumenteret eller sandsynliggjort at der er sket en skade nummer 2 på højre skulder i november 2004.

Udtalelsen af 5. november 2007 fra Fysiocenter Å. er modtaget første gang 6. november 2007.

Vi har på den baggrund efterlyst og skrevet til Fysiocenter Å. om en kopi af de oplysninger som ligger til grund for denne udtalelse. Fysiocenter Å. har ikke kunne sende kopi af nogen journal eller anden dokumentation som danner baggrund for udtalelsen.

De øvrige journaloplysninger fra egen læge og sygehus har efter vores og vores rådgivende læges vurdering heller ikke dokumenteret eller sandsynlig gjort at der er sket en skade nummer 2."

Hertil har advokaten i skrivelse af 3/6 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Fysiocentrets udtalelse af 05.11.2007 var foranlediget af mit brev af 02.11.2007, der for god ordens skyld vedlægges i kopi.

Som det fremgår; spørges udelukkende til uheldet i februar 2004 og der spørges om, hvorvidt dette uheld kan have medført en bule.

Som jeg flere gange har understreget, skyldes henvendelsen, at det af de lægelige bilag - som er fremsendt til Ankenævnet sammen med klagen som bilag .. - fremgår, at min klient d. 01.02.2005 pludselig lider af en bule over skulderen i modsætning til tidligere journaloptegnelser herom.

På denne baggrund fandt jeg anledning til at rette henvendelse til fysioterapeuten med henblik på at undersøge, om denne havde bemærket en bule i forbindelse med sin undersøgelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i november 2004. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen