801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.610:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i perioden fra 2005 til 2007 havde bygningsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for en anmeldt sætningsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at revnerne ikke er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren i marts 2006 anmeldte, at fliserne på hendes badeværelse var revnede, og at hun ofte var nødt til at fylde vand på fyret, hvorfor hun havde en formodning om en rørskade.

Selskabets håndværkstaksator besigtigede ejendommen 20/3 2006. Da taksatoren ikke kunne konstatere en dækningsberettigende skade, afviste selskabet at yde erstatning.

Klageren henvendte sig på ny til selskabet i oktober 2006 på grund af problemer med kloakken. Selskabets skadekonsulent besigtigede ejendommen. Af konsulentens skrivelse af 29/11 2006 til klageren fremgår bl.a.:

> "Årsag Forskellige skader
> Ved min besigtigelse havde V. gravet op til et skadet kloakrør.

Denne skade er dækningsberettiget, dog minus din selvrisiko. Topdanmark er indstillet på at betale for de forundersøgelser der er foretaget af V. i forbindelse hermed.

Regningen for dette arbejde sendes til mig til betaling.

Mulige skader på de ind. rørinstallationer
Vi har fået undersøgt rørene, og ikke fundet utætheder. Jeg har accp. at vi betaler for denne undersøgelse, uden fradrag af selvrisikobeløbet. Jeg foretager mig ikke yderligere omkring denne del."

Klageren henvendte sig til selskabet, fordi hun havde konstateret revner i gulvet. Selskabet har i skrivelse af 28/3 2008 om det efterfølgende sagsforløb anført følgende:

"Efterfølgende henvender klager sig så igen vedrørende revner i gulve, og der bliver afholdt et møde mellem selskabets skadekonsulent M.J., klagers forsikringsmægler J.P. og klagers daværende advokat T.B.

På dette møde var der enighed parterne imellem om, at der ikke var nogen sammenhæng mellem den tidligere konstaterede rørskade og revnerne i gulvene. Ifølge klager er huset bygget på opfyld, og dette er efter selskabets opfattelse den egentlige årsag til revnerne.

På mødet blev det aftalt, at klager kunne lade Teknologisk Institut undersøge huset med henblik på at fastslå en skadeårsag. M.J. tilkendegav samtidig, at selskabet selvfølgelig ville gå ind i sagen, hvis en undersøgelse påviste en dækningsberettiget skadeårsag.

Herefter hører vi intet til sagen, førend vi modtager en henvendelse fra klagers nuværende advokat H.L.

I første omgang afviser vi fejlagtigt advokatens henvendelse med den begrundelse, at forsikringen er ophørt pr. 1. april 2007. Vi er ikke opmærksomme på at henvendelsen vedrører denne gamle sag.

Ved brev fra den 11. december 2007 gør vi advokat H.L. opmærksom på de aftaler, som tidligere er indgået med klager, og at vi på det foreliggende grundlag ikke kan gå ind i sagen.

Herefter indbringer advokat H.L. sagen for Ankenævnet."

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte de anmeldte sætningsskader over bygningsforsikringen. Advokaten har i skrivelse af 10/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"I sensommeren 2006 erfarede min klient, at gulvene i ejendommen sattes sig, ligesom murværket i ejendommen satte sig.

Min klient anmeldte skaden over for forsikringsselskabet, som foretog besigtigelse af ejendommen.

Forsikringsselskabet nægtede imidlertid at dække skaden, under henvisning til, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade.

Forsikringsselskabet nægtede ydermere at deltage i finansiering af en undersøgelse, af en uvildig sagkyndig, som kunne fastslå, hvorvidt der var. tale om en dækningsberettiget skade eller ej.

Forsikringsselskabet har foretaget enkelte undersøgelser på ejendommen, som efter forsikringsselskabets egen opfattelse dokumenterer, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade efter forsikringsselskabet opfattelse.

Undertegnede har anmodet om kopier af sagens akter, men har endnu ikke modtaget orientering om de pågældende undersøgelser, som angiveligt skulle være foretaget. Det er således ikke muligt, ud fra det foreliggende grundlag at vurdere, hvorvidt forsikringsselskabet har ret eller ej.

Det må dog formodes, at når forsikringsselskabet har foretaget sådanne undersøgelser, vil forsikringsselskabet i så fald præcist kunne konstatere, hvad der er årsag til skaderne.

Når dette ikke er tilfældet må det formodes, at forsikringsselskabet er forpligtet til at udbetale forsikringen.

Det kan i øvrigt oplyses, at forsikringsselskabet umiddelbart efter anmeldelse af skaderne, opsagde forsikringen over for forsikringstageren.

Sætningsskaderne er besigtiget af undertegnede, og må som udgangspunkt anses som ret omfangsrige og dermed også særdeles bekostelige at udbedre."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 28/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Klager hævder, at revnerne er forårsaget af den kloakskade, som selskabet tidligere har erstattet.

Advokat H.L. gør over for nævnet gældende, at selskabet er forpligtet til at dække skaderne, da vi ikke har kunnet påvise/dokumentere, at årsagen til skaderne ikke er omfattet af forsikringen.

Bevisbyrden for at der foreligger en dækningsberettigende skadeårsag påhviler imidlertid ikke selskabet, men derimod klager selv. Da klager ikke har løftet denne bevisbyrde, kan vi ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 Kasko**
...
Anden pludselig skade
En pludselig skade, er en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
...
28 Skjulte rør og kabler
Forsikringen dækker følgende ved brud og utætheder på skjulte rør og kabler, hvis skaden er konstateret og anmeldt i forsikringsperioden.
...

3. Samtidig konstateret skade på bygning og haveanlæg som følge af en erstatningsberettiget rørskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke af klageren sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson