807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.614:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede motorcykel, der er stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet.

Klagerens advokat har i skrivelse af 7/3 2008 til nævnet redegjort således for sagens omstændigheder:

> "Det forholder sig sådan, at min klients motorcykel var opmagasineret hos Nr. S. Motorcycles ApS, som gik konkurs, og i forbindelse med konkursboets behandling var der indbrud i konkursboets aktiver, hvor motorcyklen blev bortfjernet og stjålet.
>
> Efterfølgende har der været drøftelser med Topdanmark vedrørende udbetaling af erstatning for motorcyklen, som er endt op med Topdanmarks afslag af dækning, henset til skrivelse af 31.1.2008, som herved vedlægges.
>
> I den forbindelse har jeg d.d. fremsendt skrivelse til Topdanmark, hvori jeg fastholder min klient, S.E.C.s krav på erstatning for den stjålne motorcykel, ...
>
> Idet jeg tolker skrivelsen af 31.1.2008 fra Topdanmark som en skrivelse med afslag om dækning, tillader jeg mig herved at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.
>
> Det er min opfattelse, at der principielt ikke er ført det fornødne bevis for, at det ikke er S.E.C., der ejer den pågældende motorcykel, hvorfor det naturligvis ikke kan laste B.C.s

> indkøb af stumper til motorcyklen for S.E.C. og dermed ikke kan afslå denne til berettiget krav på erstatning. Subsidiært, såfremt man mod min forventning måtte nå frem til, at ejerforholdet er på skrømt, da er det min opfattelse, efter kontakt til Topdanmark med oplysninger af de tilsvarende oplysninger og forhold, som gør sig gældende for B.C., at forsikring for motorcyklen ville være kunnet tegnet, hvorfor der bør tilkendes min klient erstatning, dog eventuel med en eller anden form for reduktion, som følge af besparelse på forsikringspræmien."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 23/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Som det fremgår af de vedlagte bilag for køb af motorcykel samt reservedel er det B.C., klagers søn, der har købt og betalt motorcyklen og derfor er den primære bruger.
>
> Det var også klagers søn, der indgik aftale med kurator om afhentning af motorcyklen, men klager eller dennes søn mødte ikke op til aftalt tid.
>
> I henhold til vores indtegningsregler for en Harley Davidson motorcykel kan vi ikke tilbyde kaskoforsikring til personer under 30 år og da klagers søn på påtegningstidspunktet var 26 år ville vi ikke have tegnet en kaskoforsikring, hvis vi havde kendt motorcyklens rette ejer og bruger.
>
> Vi har derfor afvist erstatningspligten i henhold til forsikringsaftalelovens §§ 4-7 om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse."

Af slutsedlen dateret 10/3 2003 fremgår det, at klagerens søn har købt motorcyklen. Sønnen står videre som køber på tre vedlagte kvitteringer for køb af reservedele. Klageren selv står på registreret som ejer på registreringsattesten af 28/4 2005.

Nævnet udtaler:

Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at klagerens søn var 26 år på tegningstidspunktet. Efter sin gennem af sagens akter finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at klagerens søn var den reelle ejer/bruger af motorcyklen, og at selskabet, såfremt dette havde været oplyst, ikke ville have tegnet kaskoforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen