807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.615:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

AXA Assistance
v/Falck Danmark A/S
Falck Huset, Polititorvet
1780 København V

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i AXA Assistance v/Falck Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt ferierejse.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ved T. Eksperten afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at rejsen ikke blev afbestilt på grund af en akut opstået sygdom, som krævede hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje el.lign.

Det fremgår af sagen, at klageren den 31/7 2007 hos T. Eksperten bestilte en rejse for to personer til Thailand med planlagt afrejse den 21/2 2008 og hjemkomst 15 dage senere. Rejsen kostede i alt 15.272 kr. Samtidig med rejsens bestilling tegnede klageren afbestillingsforsikring i det indklagede selskab.

Efterfølgende blev rejsen afbestilt, og den 22/1 2008 fremsendte klageren en af hende underskrevet skadeanmeldelsesblanket til T. Eksperten. Det fremgår af anmeldelsen, at

hændelsen, der førte til afbestillingen, indtraf den 18/1 2008. F.s.v. angår årsagen til afbestillingen, henvises der i anmeldelsen til en vedlagt lægeerklæring fra klagerens egen læge. Af denne erklæring, der er dateret 18/1 2008, fremgår:

> "Sygemelding.
> Jeg kan bekræfte at ovenstående [klageren] ikke kan deltage i den planlagte rejse til Thailand i slutningen af februar 2008 pga. komplikationer i hendes graviditet og jeg fraråder at flyve. Dette var ikke tilfældet da rejsen blev bestilt."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 24/1 2008.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun ved skrivelse af 10/2 2008 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Henvendelsen resulterede ikke i ændring af afgørelsen, og sagen blev derfor indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte afbestilling er dækningsberettigende. Til støtte herfor har hun i den til nævnet fremsendte klageskrivelse udførligt redegjort for sagen. I forbindelse hermed har hun bl.a. anført, at komplikationer i forbindelse med graviditet må betragtes som en dækningsberettigende afbestillingsgrund.

Heroverfor har T. Eksperten på selskabets vegne i skrivelse af 10/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 18.01.2008 blev klager informeret om, at afbestillingsforsikringen ikke dækkede ved graviditet. Klager blev ligeledes informeret om S./T. Ekspertens betingelser for afbestilling uden brug af afbestillings forsikring.
>
> Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at det af den fremsendte lægeerklæring ikke fremgår, at C.B.N. er blevet ordineret sengeleje, hospitalsindlæggelse el. lign.
>
> C.B.N. mødte søndag den 27. januar 2008 op på 'Ferie 08' - rejsemesse i B. C. K., hvor hun igen pointerede sin utilfredshed med afvisningen af hendes sag. C.B.N. var altså ikke sengeliggende eller indlagt på hospital i denne periode."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C. Afbestillingsforsikring.**
...
Såfremt der ved bestilling af rejsen er købt afbestillingsforsikring, indebærer dette, at kunden indtil seneste mødetid for check-in i afrejselufthavnen kan afbestille rejsen og få det indbetalte beløb refunderet uden andre fradrag end selve præmien for afbestillingsforsikringen. Eventuelle udgifter til lægeattest afholdes af kunden selv.

**1.** Refusion af det indbetalte beløb kræver dog, at det ved lægeattest eller dødsattest kan dokumenteres, at den sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død, eller sikrede rammes af alvorlig, akut sygdom/tilskadekomst, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Komplikationer i forbindelse med graviditet må efter nævnets opfattelse i visse situationer betragtes som en "alvorlig, akut sygdom". Afbestilling i forbindelse hermed kan således i disse situationer være dækningsberettigende.

Klageren har i den aktuelle sag fremlagt erklæring fra egen læge, hvoraf det fremgår, at hun frarådes at rejse på grund af komplikationer i hendes graviditet. Afbestillingsårsagen er ikke nærmere specificeret, og nævnet finder det således ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at den stedfundne afbestilling er dækningsberettigende i henhold til afbestillingsforsikringen. Det af klageren i øvrigt anførte findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Det bemærkes, at nævnet ikke har taget stilling til klagerens eventuelle krav i henhold til de almindelige betingelser for afbestilling af pakkerejser, idet dette falder uden for nævnets kompetenceområde.

Marianne Højgaard Pedersen