803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 73.616:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af bl.a. en mp3 afspiller.

Selskabet henviser til, at klagerens søn har handlet groft uagtsomt, hvorfor tyveriet ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn den 2/11 2007 i tidsrummet mellem kl. 17 og kl. 20 var udsat for et tyveri, idet sønnen fra sin taske fik stjålet bl.a. en mp3 afspiller, hovedtelefoner, et memory stick samt en pung. Tasken var placeret i et VIP område ved et SkiEvent imens sønnen deltog i en konkurrence ved SkiEventet.

Til brug for sagen fremsendte selskabet følgende spørgsmål af 3/1 2008 til arrangørens af konkurrencen:

> "I bedes oplyse om I er bekendt med, at der er sket tyveri fra VIP området, og i bekræftende fald, hvor mange tyverier der er sket.
>
> Endvidere bedes i oplyse følgende:
> - Hvem har haft adgang til VIP området?
> - Hvor mange har haft adgang til VIP området?
> - Var området afgrænset - og i bekræftende fald, hvilken form for afgrænsning?

- Var der kontrol på hvem der fik adgang til området - og i bekræftende fald, var der kontrol under hele arrangementet?"

Arrangøren svarede ved skrivelse af 4/1 2008 følgende:

"Ja, det var en uheldig situation at der var så mange tyverier, fra vores atleter og frivillige på Rådhuspladsen.

I forbindelse med Eventen, var oprettet flere VIP områder, så jeg er lidt på bar bund med hensyn til hvilket område, du ønsker beskrevet. Dog var det primært fra det VIP område, hvor vores atleter opbevarede deres udstyr, hvor der skete massive tyverier, hvorfor at jeg formoder at det er dette område du spørger indtil?

VIP område, til atleter:
- Hvem har adgang til VIP område.
  Atleter fra udvalgte hold og tilhørende trænere, samt DSkiF funktionærer på eventen.

- Hvor mange havde adgang til området.
  Maksimalt 30 personer havde deres gang i området.
- Var området afgrænset
  Området var afgrænset af hegn på tre sider, samt telt på den sidste side.
- Var der kontrol.
  Der var ikke kontrol. Dog var der atleter og ledere i området under hele forløbet.

Håber at ovenstående afklare de åbne spørgsmål, så sagen kan lukkes."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens søn havde handlet groft uagtsomt.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende tyveriet som dækningsberettigende. Klageren har i skrivelse af 10/3 2008 til nævnet anført:

"Min søn, L., 18 år, var i forbindelse med sidste års SkiEvent på Rådhuspladsen … inviteret til at deltage i opvisning og konkurrencer på ovennævnte event.

L. rejser fra sin bopæl … til Rådhuspladsen med S-tog. Han medbringer sit sportsudstyr (ski, støvler, rygskjold, hjelm m.m.) samt hvad en ung mand normalt medbringer (mobiltelefon, mp3 afspiller, memory stick og sin pung med diverse kort og ca. 50 kr. i kontanter).

Ved ankomsten til Rådhuspladsen får L. i forbindelse med omklædning og opbevaring af ejendele, anvist et VIP-område med begrænset adgang af arrangøren Dansk Skiforbund.

Efter omklædning efterlader L. sin taske i det anviste område, indeholdende de ejendele han ikke skal bruge i forbindelse med hans aktiviteter på sneen.

L. ser til tasken en enkelt gang i de 3 timer den bliver opbevaret (for at tage en ekstra trøje på), men observerer ikke om tingene mangler på det tidspunkt.

Da L. er færdig med opvisning og konkurrence, konstaterer han at han har fået stjålet følgende effekter: mp3-afspiller med hovedtelefoner, memory stick, samt pung med diverse kort og kontanter.

Det tyder på, at tyven har taget dette fra L.s taske og lagt det i hans kammerats taske, der helt var forsvundet. Efterfølgende er tyveriet anmeldt til Alm. Brand, der dog har afvist dækning, idet Alm. Brand hævder at L. har udvist grov uagtsomhed.

Jeg er enig i at der ikke er dækning for de stjålne kontanter, men jeg kan ikke acceptere, at L. skulle have handlet groft uagtsomt. Jeg mener derfor, at vi har krav på dækning for simpelt tyveri.

Efter min opfattelse kan det ikke betegnes som groft uagtsomt når

- L. blot har efterfulgt arrangørens anvisninger om opbevaring i et VIP-område med begrænset adgang (påbud fra autoriteterne).
- L. havde ikke andre alternativer.
- De stjålne effekter kan ikke betegnes som kostbare eller usædvanlige ting. Der er tale om helt almindelige, dagligdags ting for en ung mand i dagens Danmark.
- Tasken har ikke været efterladt ret længe, kun 3 timer.
- L. ser til sin taske i forbindelse med afhentning af trøje.

Ovenstående tvist er minimal økonomisk, men jeg mener at det kan have vidtrækkende konsekvenser for hvad en atlet kan medbringe til sin idrætsudøvelse, såfremt L.s handling bedømmes som groft uagtsomt.

I så fald vurderer jeg at man ikke kan forvente noget dækket, hverken fra omklædningsrum eller på pladsen for idrætsudøvelsen, med mindre det opbevares under permanent kontrol. Hvor skal, fx en fodbold- eller håndboldspiller, opbevare sine ejendele under træning eller kamp. Selv ved udskiftningsbænken kan man jo ikke garantere at effekterne er under konstant overvågning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 16/4 2008 bl.a. anført:

"Det har således været mulighed for, at uvedkommende kunne komme i VIP Området.

Endvidere oplyser Dansk Skiforbund, at der er sket massive tyverier fra lige nøjagtig det område, som klagerens søn havde stillet sin taske fra sig.

Det er selskabets opfattelse, at uanset genstandenes værdi, er det meget tyvetækkelig genstande - pung, mp3 med tilbehør - og der har derfor været en indlysende fare for, at der ville ske tyveri af / fra tasken, i det

- Tasken bliver stillet i et VIP område, hvor der ikke er kontrol med hvem der har adgang til området,
- VIP området er et offentligt område - Rådhuspladsen i København,
- VIP området var placeret et sted hvor der mange / alle har adgang til,
- Tasken er uden opsyn i 3 timer.

I det der har været en indlysende fare for, at der ville ske tyveri af / fra tasken, har klagerens søns udvist en sådan adfærd, at tyveriet er sket ved grov uagtsomhed, hvilket ikke er dækket af den tegnede forsikring.

4. 73.616

I betingelsernes dækningsskema, kolonne D, simpelt tyveri, dækker forsikringen tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsom hed.

Konklusion
Klagerens søn har, ved at efterlade sin taske, i 3 timer, på et offentligt sted, som indeholdt tyvetækkelige genstande, udvist en sådan adfærd, at dette betragtes som grov uagtsomhed, at selskabet ikke kan yde erstatning for det tyveri som er anmeldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" Dækningsskema

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**D** **Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke	- Glemte, tabte eller forlagte genstande. … - Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed
Forsikrede genstande	
1. Almindeligt privat indbo, personlige ejendele, …	…
Særligt privat indbo: **2.** … ure kameraer … bånd- og pladespillere, herunder bånd, kassetter og plader, radio-, video- og TV apparater med tilbehør, computere og andet EDB-udstyr med tilbehør …	Højst 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning i 1. lofts- og kælderrum i etagebyggeri, 2. udhuse og garager.

"

Det fremgår videre at penge og værdipapirer ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klagerens søn fulgte de anvisninger, som han modtog af arrangørerne af stævnet, da han efterlod sin taske med bl.a. sin mp3 afspiller, mens han deltog i konkurrencen. Efter oplysningerne om afskærmningen af området, de stjålne genstandes art og værdi, og da klageren vanskeligt havde alternativer til den anviste opbevaring, finder nævnet, at klagerens søn ikke har handlet groft uagtsomt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at der er forsikringsdækning for det anmeldte tyveri og skal udmåle og udbetale erstatningen med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen