807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.618:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabet henviser til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt.

Klageren har på et færdselsrids i skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 12/12 2007 indtegnet punkt et, to og tre. Klageren har angivet, at der er ca. 250 meter mellem yderpunkterne et og tre. Af skadeanmeldelsen fremgår videre:

"Nr. 1: Der punkterede jeg, men da jeg ikke kan parkere der uden at stoppe hele trafikken, blev jeg nødt til at køre videre.

Nr. 2: Der lyder en frygtelig larm og jeg kan høre, at jeg kører på fælgen.

Nr. 3: Der parkerer jeg bilen. Jeg går ud for at se på skaden og opdager først der, at begge hjul er punkterede, at dørlisten er væk.

Jeg lader bilen stå, da jeg kun har et reservehjul og da det er alt for farligt at skift hjul på grund af trafikken og at det var mørkt.

Næste dag har jeg bestilt D. Autohjælp til at køre bilen på værksted, men da jeg kommer ned til bilen opdager jeg først, hvor omfattende skaden er.

Det havde jeg ikke lagt mærke til aftenen før på grund af mørke og chokket.

Det er derfor, jeg har oplyst til forsikringsselskabet, at bilen var blevet påkørt.

Set i bakspejlet kan jeg regne ud, at det er dækket, der har forårsaget skaden."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte den anmeldte skade. Til støtte herfor har han i skrivelse af 11/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig konkret om, at jeg punkterede på begge hjul på venstre side og fandt det uforsvarligt at stoppe lige der, hvor punkteringen var sket, da det ville forvolde spærring af trafikken - se vedlagte mere detaljerede beskrivelse.

NB. I afslaget fra Alka er der nævnt fotos, som aldrig er blevet medsendt. Der er i øvrigt nævnt fortov, hvor Alka mener jeg kunne have parkeret, men da der er en hæk imellem vej og fortov, er dette jo ikke muligt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 10/4 2008 bl.a. anført:

"Selskabet finder - med henvisning til vedlagte fotos - at klager har haft mulighed for at standse langt tidligere end han har gjort. Ved at klager ikke har stoppet sin kørsel, men fortsat på fælgen, har klager tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt. ...
...
Klagers bil var punkteret på både venstre fordæk og venstre bagdæk og efter selskabets opfattelse burde klager straks han var klar over punkteringen have bragt sin bil til standsning, hvilket - med henvisning til de optagne fotos af forholdende på stedet - var muligt.

Det er ubestridt at skaden på bilen (fraset selve punkteringerne) er opstået som følge af, at klager har fortsat sin kørsel efter han blev klar over at han var punkteret, og også efter klager blev opmærksom på, at han kørte på fælgen.

Som det ses af fotos og taksatorrapport er der tale om en omfattende skade på bilen, som må havde medført en voldsom støj og rysten/hoppen i køretøjet. Klager oplyste da også i sin forklaring, at der lød en frygtelig larm og at han kunne høre han kørte på fælgen. Som bilist må man være klar over, at det at fortsætte sin kørsel med punkterede dæk medfører risiko for alvorlig skade for ikke at tale om den alvorlige indvirkning det har på herredømmet over bilen.

Vi finder klagers fortsatte kørsel - angiveligt 250 meter - groft uagtsom og med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 52 finder vi, at klager har tilsidesat sin generelle afværge- og tabsbegrænsningspligt og vi finder, at klager har tilsidesat pligten ved en grov uagtsomhed.

Vi må således med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 52 og betingelsernes § 3.4.2. fastholde, at vi ikke kan erstatte skaden på klagers bil."

Skaden er opgjort til ca. 30.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.4. Kaskoforsikringen dækker ikke

...
3.4.2. Endvidere dækker forsikringen ikke skade
- Forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at skaden på bilen skyldes, at klageren har fortsat kørslen efter punkteringen. Nævnet finder, at undladelsen af at standse efter en punktering kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Nævnet finder videre, at klageren har tilsidesat pligten ved grov uagtsomhed.

Herefter, og idet klagerens bemærkninger ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen