807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.620:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale fuld erstatning for den forsikrede bil, der er stjålet og ikke igen kommet til veje.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klageren ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Oplysninger om dit køretøj
...
Mærke: Sierra Cosworth
Farve: Sort
Hvad viser køretøjets kilometertæller:
Benyttes køretøjet i momsregistreret virksomhed: Nej
Tyverisikring: Ja
Hvis ja, hvilken: Original startspærre
...
Tyveri af køretøj
Tyveri af hele køretøjet: Ja
...
Andet: Tændingslås boret ud og smidt på gaden. Nummerplader afmonteret og smidt 100 m fra åstedet. Bilen kunne ikke starte, hvorfor den må være slæbt derfra eller hentet på trailer.
...

2. 73.620

Andre oplysninger
Har du/I andre oplysninger til anmeldelsen: Bilen er opgraderet med justerbar undervogn, AP racing bremser. Motorrenovering for 60.000. Renoveret gearkasse 30.000. Total omlakeret. Sat til salg for 220.000."

Af klagerens skrivelse af 22/3 2008 til selskabet fremgår:

"1. Sagsfremstilling
Forsikringen lægger til grund at min søn er den reelle bruger af bilen. Dette er ikke rigtig, idet jeg var ejer og bruger af bilen i det daglige. Bilen befandt sig også på min bopæl til daglig. Det forsikringsselskabet lægger til grund for deres afgørelse er at de fleste reparationsregninger er udstedt i min søn navn, men dette skyldes at jeg på grund af stort arbejdspres i firmaet ikke havde den fornødne tid til at beskæftige mig med opgraderingen af bil og motor. Det der er rigtigt er at min søn var fører af bilen i forbindelse med accelerationstest idet det viste sig at han var 0.2 sekund hurtigere end jeg på 402 meter (det piner mig stadig). Ellers var jeg den daglige bruger af bilen. Den blev dog kun brugt i tørvejr og når solen skinnede. Min søn bor i øvrigt sammen med sin kæreste og datter i Sverige. De har begge bil. Han har i øvrigt siden kørekort i 1999 kørt skadefri i forskellige firmabiler af mine + min hustrus forskellige biler. Har i de sidste 4 år kørt i forskellige biler registeret i kæresten navn uden skader.

2. Afgørelse
Det jeg ønsker fra forsikringsselskabet side er en udbetaling af kr. 200.000 (som vi selskabet og jeg er enige om er bilen pris) minus fradrag for selvrisiko."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 13/5 2008 bl.a. anført:

"Sagen omhandler tyveri af en Ford Sierra Cosworth årg. 1991 med tunet motor racergearkasse og undervogn.

Det fremgår af klagers anmeldelse, at tændingslåsen var boret ud og smidt på vejen sammen med en nummerplade. Bilen har ifølge klager ikke kunnet starte, hvorfor klager formoder, at den må være stjålet på en trailer.

Bilen havde i øvrigt en eftermonteret 3-kreds startspærre.

Bilen er indkøbt i klagers navn og ombygget af klagers søn jf. de vedlagte bilag, der alle er udstedt i klagers søn L.P.s navn. Motoren er renoveret og har 500 HK er med specielle dæk med et meget lille dækmønster. Bilen er endvidere meget stiv at køre i, så den står fast på tør vej i forbindelse med ræs og acceleration.

Klager har oplyst, at hans søn bl.a. brugte bilen til acceleration i forskellige gadeløb, kendt som 'Striben', der er slang for ulovlige gadeløb, hvor der f.eks. indgås væddemål om løb på korte distancer.

Klagers søn havde ifølge klager haft bilen til salg i bilbasen, men der var ingen købere, der havde henvendt sig.

Bilen er stjålet fra klagers søns adresse B.hegnet 9, ... natten mellem d. 21. og 22. oktober 2007.

3. 73.620

Klager har ikke brugt bilen til og fra arbejde, da han har firmabil og har selv oplyst, at han brugte den for sjov om sommeren, og så brugte sønnen den til acceleration.

På baggrund af ovennævnte oplysninger, herunder bilens model og type, samt det forhold, at klagers søn har stået for indkøb af reservedele og ombygning af bilen, er det vores opfattelse, at den reelle ejer/bruger af bilen er klagers søn L.P., og vi har derfor afregnet erstatning pro rata.

Bilens værdi på skadetidspunktet er fastsat til 200.000 kr. og hvis klagers søn havde tegnet forsikringen ville den årlige præmie være 49.683 kr. mod klagers årlige præmie på 6.248 kr. og erstatningen er derfor fastsat som følger:

Værdi 200.000 kr. X præmie 6.248 kr.
Præmie 49.683 kr. = 25.151,46 kr.

Beløbet er fremsendt klager med fradrag af selvrisiko på 3.000 kr."

Nævnet har fået forelagt de fermsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at bilens reelle ejer/bruger var klagerens søn, og at selskabet, såfremt dette havde været oplyst, ville have opkrævet en højere præmie.

Nævnet kan derfor jf. bestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 6 ikke kritisere, at selskabet har reduceret præmien som sket.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen