801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.621:

xxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren med henvisning til, at der er modstridende forklaringer om hændelsesforløbet forud for sammenstødet og med henvisning til skadens placering på klagerens bil.

Af klagerens skadeanmeldelse af 3/1 2007 fremgår bl.a.:

"**Skadedato og skadedato**
Hvornår skete skaden? Dato bedes oplyst. Klokkeslæt 00-24
2/12-06 *17-18*
...
Beskrivelse af hændelsesforløbet ...
Kom kørende ad S.vej og nedbremsede for at køre ind i min indkørsel da jeg hørte blokerende bremser, jeg fik sat i gear nåede at køre frem men blev påkørt bagfra.
...
Beskrivelse af uheldet
...
Din hastighed i km/t: Modpartens hastighed i km/t:
5-10 *30-40*"

Af modpartens skadeanmeldelse af 15/1 2007 fremgår bl.a.:

"8. Beskrivelse af uheldet ...
Deres hastighed km/t Modpartens hastighed km/t

Ca. 60 km/t *Ca. 60 km/t*

Hvordan var føret ...	Hvordan var vejret ...
Vådt	*Regn*

Kørte De eller modparten	Jeg	Modparten
1. På afmærket hovedvej	☒	☒

...

Forklaring *Jeg kommer kørende fra L. mod Å., og ser modparten foran mig vise af til venstre, så jeg vil lave en forbikørsel højre om, men modparten ændrer pludselig mening og svinger til højre, hvorved jeg ikke kan undgå at ramme ham.*

Jeg bliver lidt febrilsk efter uheldet så jeg ikke kan starte min bil, så modparten hjælper mig, idet han siger nå din rude er nok dugget hva'? Hvilket er løgn. Han påstår også at have hørt mine bremser hvine, øh nå! Det gør de kun på tør asfalt og de var jo øsende regnvejr. Nej problemet er at han har overset mig fuldstændig da han ændrer retning. Så skylden ligger hos modparten.

Selvom han prøver at give mig skylden. Det er da også mærkelig skaden er på højre side hvis han ligger placeret som han påstår!!"

I klagerens udaterede uddybende forklaring hedder det bl.a.:

"Modparten vil åbenbart ikke påtage sig sin skyld og efter at modpartens fader ringede mig op få dage efter uheldet og spurgte hvorfor jeg ville skylde skylden på hans datter for uheldet, har modparten fortalt en historie til sit forsikringsselskab som kræver mere respons fra min side.

Modparten påstår at jeg viser af til venstre på trods af jeg bor til højre ..... Jeg vil gerne pointere, jeg viser af til højre.

Modparten påstår at ville køre højre om, det er der ikke plads til, der er en afstribning på vejen til en venstresvings bås når man kommer fra Å. og kører ud af byen og dette giver simpelthen ikke plads til at der kan køres udenom en langsomt kørende eller holdende bil.

...

Modparten påstår at jeg kommer ud og hjælper med at få skubbet deres bil ind i en buslomme, dette er korrekt, jeg vurderer at det er farligt for modparten at holde ude i selve trafikbanen, i samme stund opserverer jeg at bilens ruder er meget duggede, kun små områder på ca. 40 cm foran de to personer som befinder sig i bilen er tørret fri for dug, små områder på ca. 20 cm er dugfri ved sidespejlene ellers er resten af rudearealet kraftigt tildugget og jeg vil vurdere at det er p.g.a. den silende regn kombineret med en gammel bil samt 2 teenagere som chauffør og passager der er skyld i at der bliver observeret ukorrekt og at afstanden til forankørende ikke blev overholdt.

Modparten påstår at jeg har hørt hvinende bremser og påstår endvidere at, det gør dæk kun på tør asfalt. Nej, der frembringes også en hvinende lyd når bremser blokerer på våd asfalt, det er blot en anden type hvinende lyd men den er ligeså frygtelig at høre komme nærmere og nærmere.

Modparten påstår også at finde det for 'underligt' at skaden er på min bils højre side, det finder jeg for utroligt for som hun selv forklarer så forsøger hun jo netop at køre højre om mig med blokerede bremser, selvom der ikke er plads."

I modpartens uddybende forklaring af 4/3 2007 hedder det bl.a.:

"Jeg vil gerne pointere at vi var to personer i bilen, der så ham blinke til venstre. Det kunne være en mulighed at modparten ved et uheld er kommet til at blinke til venstre og ikke vil vedkende sig dette.

Desuden kunne spørgsmålet være, om modparten har set lidt stort på lovgivningen vedrørende placering på kørebanen ved højresving. Uheldig kombination, hvilket kan have ført til misforståelsen.

Hvis modparten virkeligt havde blinket til højre, havde jeg jo aldrig lagt an til en forbikørsel, simpelthen fordi at en korrekt placering på kørebanen havde umuliggjort dette.

I brevet skriver modparten, at jeg tidligere har påstået han har skubbet min bil ind i en buslomme for at forhindre endnu en farlig situation. For det første fik vi selv bilen i gang igen efter den gik ud, uden nogen hjælp fra modparten, ydermere har vi aldrig været placeret i en buslomme. J.P. tilbyder ganske rigtigt at komme tilbage og hjælpe med at starte bilen, da den efter uheldet ikke vil starte. Da han vender tilbage falder der dog kun en bemærkning omkring mine duggede ruder, hvorefter modparten går igen.

Allerede her virker det som om han forsøger at give mig skylden for uheldet og med denne bemærkning mener han allerede at have sit på det tørre.

Vedrørende de påståede meget duggede ruder, finder jeg det påfaldende at J.P. har nået at se de påståede 20*40 cm dugfri områder på ruden.
Lige da uheldet skete, gik jeg hen til J.P.s bil hvor vi stod og snakkede, herefter kørte han sin bil ind i garagen, hvorefter samtalen fortsatte og der blev udvekslet oplysninger. Alt dette foregik ved modpartens bil. Herefter går J.P. indenfor, og vi sætter os tilbage i bilen.

I alt ca. 15-20 minutter efter uheldet skete, hvor imens bilen jo har holdt stille, kommer modparten ud fra sit hjem og hen til bilen, her ser han de duggede ruder. Duggede ruder der ganske rigtigt kan forekomme i en gammel utæt bil, der holder stille med to passagerer, imens motoren forsøges startet gentagne gange i løbet af et kvarters tid. Disse ruder vidner altså ikke om førerens eller passagerens udsyn under kørsel, da vi netop har holdt stille over en længere periode.

I øvrigt skal det nævnes, at vi havde kørt fra L. til B. da uheldet skete, hvorfor det er påfaldende, at der ikke er sket uheld tidligere på ruten, hvilket der givetvis havde gjort hvis ruderne var så duggede som modparten påstår.

Modparten hævder at der er afstribning til en venstresvingsbane på vejen, der gør det umuligt at passere en langsomt kørende eller holdende bil. Dette er simpelthen ikke sandt, og som man tydeligt kan se på det kort han har været så venlig at vedlægge, så ligger hans hjem nogle meter fra denne svingbås, altså er der plads til en forbikørsel på det sted. Hvis J.P. havde gennemført det venstresving han havde lagt op til, var problemet aldrig opstået.

Jeg skal ærligt indrømme at forløbet efterlod mig noget chokeret, og jeg ærgrer mig meget over ikke at have taget et brugbart billede efter uheldet, for jeg husker at modpartens bil kun havde to små hvide streger fra lakken på min bil på sin højre side. Da jeg aldrig har været involveret i en ulykke tidligere, vidste jeg ikke, at proceduren for den slags kan være, at udnytte situationen til egen fordel og bruge beskidte kneb, såsom nedladende bemærkninger, for at rense sig selv for al skyld.

Dette virker som om det er blevet en gang stor mudderkastning, og jeg finder det underligt at en herre i den alder har behov for at te sig som en teenager og overdramatisere hændelsen i en sådan grad, for selv at fremstå som en helt.

Jeg undrer mig ligeledes over, at modparten ligefrem mener han skal takkes for at skaden ikke blev større, når det nu var hans uansvarlige placering der forårsagede sammenstødet.

Når modparten påstår at jeg forsøger at køre forbi ham med blokerede bremser, er det direkte løgn. Jeg kører med cirka 60 km i timen og gør klar til en forbipasering, men blokerer ganske rigtigt bremserne idet modparten svinger sin bil direkte ud foran mig.

Jeg finder det besynderligt at han i skadesanmeldelsen påstår at jeg kører med 30-40 km i timen, og i den uddybende forklaring skriver 60-70 km i timen. Dette tydeliggør at han måske er en smule forvirret over situationen og jeg tillader mig at sætte spørgsmålstegn ved hans troværdighed.

Det er naturligt at blive chokeret i en sådan situation, ligesom jeg selv blev det, men at gå fra det og til at opdigte historier med sig selv som helt, er måske at gå lidt langt.

Jeg finder det ydermere mistænksomt at modparten har behov for at skrive i en nedsættende tone omkring min kørsel samt min og min passagers alder. Dette har vel ingenting med sagen at gøre, men nu hvor det bringes på banen kan man vel næppe kalde to kvinder i tyverne for teenagere. Jeg vil mene at hans tone i denne korrespondance siger mere om ham end om min passager og jeg."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at modparten bærer den fulde skyld for uheldet. Han har i skrivelse af 9/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil i første omgang koncentrere mig om det jeg ser som hjørnestenen i modpartens forklaring. Modparten har i den oprindelige skadesanmeldelse vurderet at jeg skulle være ved at foretage et venstresving med 60 km/t. Dette er usandt, men modparten vil så i denne situation køre højre om med 60 km/t. efter modpartens egen vurdering i skadesanmeldelsen.

For at bevise at dette ikke kan lade sig gøre, har jeg taget et billede af den samme bil på samme sted, som er placeret efter overensstemmelse med modpartens forklaring, nemlig således at hun troede at den skulle dreje til venstre og at det skulle være muligt at køre højre om den svingende bil.

Hvis jeg, rent hypotetisk, var ved at svinge til venstre ville bilen være placeret som på det vedlagte bilag ...

Hvis jeg, som påstået af modparten, '*kom til*' at blinke til venstre selvom jeg skulle dreje til højre (i det min bopæl gennem de seneste år ligger til højre), så ville bilen være placeret lidt til højre for midten i vognbanen og en kørsel højre om ville heller ikke være muligt.

På det vedlagte billede som er taget af bilen der var impliceret i uheldet, placeret efter modpartens påstand, vil jeg påstå at en sådan handling ville være umulig, uansvarlig og ulovlig. Der er simpelthen ikke plads til en forbikørsel, hverken på den ene eller den anden side af

en svingende bil, på en vej med kun et spor i hver retning samt en anlagt afkørselsbås på midten, dertil kan lægges en silende regn og mørke.

Modparten skriver i den uddybende forklaring, at jeg har været så venlig at vedlægge et foto af en venstresvingsbås med fuld optrukken linie som forefindes på vejen og som indsnævrer kørebanen noget, modparten afviser det som vås i hendes uddybende forklaring, og mener at der er plads til en forbikørsel oven i købet med høj hastighed, 60 km/t. I en sådan situation ville jeg selv sænke farten, muligvis standse helt op, vurderende situationen som den fremskred.

Forklaringen, som jeg ser det, på selve uheldet er at hun aldrig har lagt an til en forbikørsel som hun påstår, hun har blot ikke overholdt sin lovpligtige afstand til forankørende og prøver derfor at camouflere det som den foran kørendes skyld.

I skadesanmeldelsen fortæller modparten at hun pludselig ikke kan undgå at ramme mig, det er efter min bedste vurdering en tilståelse om overtrædelse af færdselsloven, modparten har ikke overholdt sin afstand til forankørende, det er også værd at bemærke at modparten kører i en bil uden ABS og dette giver, efter nogle eksperters udsagn, en noget længere bremselængde som godt kan overraske, specielt i vådt føre.

Modparten kører i en lånt bil og er måske ikke en så erfaren bilist, der skal fortælles om uheldet til bilens ejer og dette er ikke særlig rart kan jeg forestille mig, på flere punkter halter modpartens forklaring, eksempelvis når modparten i sin første forklaring skriver at jeg kommer til hjælp og bemærker de duggede ruder og så, senere, i sin uddybende forklaring at komme med en anden påstand, at jeg først kommenterer ruderne da jeg efter, 15-20 minutter, kommer tilbage.

Modpartens forklaring om at de er to personer i bilen til at bevidne at jeg skulle have vist af til venstre anser jeg ikke som troværdigt med påstand om modpartens vidnes manglende uvildighed.

Ligeledes finder jeg det besynderligt at modparten ikke kan huske at vi i fællesskab fik modpartens bil skubbet ind i buslommen som forefindes 20 m længere fremme for i så fald har bilen jo opholdt sig midt på vognbanen i de 15 til 20 minutter som modparten mener vi har brugt på at udveksle navn, telefonnumre, (faderen ringer) og forsikringspapirer. I skadesanmeldelsen skriver modparten jo at jeg kommer til hjælp, dette er rigtigt i det jeg vurderer at det vil være farligt at holde på kørebanen i mørke og regnvejr både for modparten, som jo bliver siddende i bilen, og for andre trafikanter.

Når jeg i min skadesanmeldelse skriver at jeg kører med 5-10 km/t og modparten med 30-40 km/t ja, så er det naturligvis ved selve sammenstødet, jeg bemærker jo lige netop i min skadesanmeldelse og i den uddybende forklaring at jeg hører blokerede bremser, får sat min bil i et gear og får kørt lidt frem og ind mod midten af vejbanen, herved tror jeg at der forhindres en direkte påkørsel bagfra som kunne have resulteret i et større uheld med mulig personskade til følge.

Grunden til at skaden på min bil netop kun sidder på højre side af kofanger og bagskærm, bilag ... er jo netop fordi at jeg kører fremad og ind mod midten af vejbanen for at undgå sammenstødet, bilag ...

Hvis jeg, som modparten påstår i skadeanmeldelsen, pludseligt skulle have svinget til højre, ville hele højre side af bilen have været smadret."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 9/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "JMP indsender skadeanmeldelse, idet han den 02. december 2006 bliver påkørt bagfra af en modpart. JMP har oplyst, at han blinker til højre for at foretage højresving mod privat indkørsel, Modparten overser dette og påkører JMP.
>
> Modparten har forklaret til sit selskab, at JMP ikke har placeret sig korrekt på kørebanen og blinker til venstre og foretager højresving, hvorefter der sker sammenstød med modparten, som ville passerer højre om JMP.
>
> Skaden på JMP's bil er på højre bagside.
>
> Selskabet har som følge af parternes modstridende forklaringer, og skadens placering på JMP's bil fordelt ansvaret med 50 % til hver part. Der er ingen uvildige vidner til skaden.
>
> Jf. gældende praksis kan den højresvingende part blive pålagt op til 2/3 af ansvaret i sager som denne. Vi henviser til kendelser på lignende sager: AK66.826 og AK64.481.
>
> Som følge heraf vil vi, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8, til fordel for kunden, kun opkræve 50 % af den på policen gældende selvrisiko jf. skyldfordelingen samt bonusbelaste ham."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation, hvor parterne har anført modstridende forklaringer, i gunstigste fald vil resultere i

en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson