802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.622:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes ansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 4/7 2007.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar med henvisning til, at færdselsuheldet skete, fordi hun ikke overholdt sin højre vigepligt.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/3 2008, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Modpart kommer fra lille parkeringsområde med sin bil placeret i venstre side af byen (er ikke ensrettet) hvilket gør oversigtsforholdene meget vanskelige når der holder biler i parkeringsbåsene, samt en hæk der ikke gør det bedre (denne er dog blevet klippet efter uheldet). Havde modparten været korrekt placeret ville overvågningsforholdene være helt ok. Hvis jeg skulle dreje til højre ad denne vej, var vi kørt frontalt sammen. Modpart har erkendt at være placeret i den forkerte side af vejen (skal altid holde sig så langt til højre som forholdene tillader). Dette var ikke tilfældet her.

På trods af disse oplysninger, fastholder forsikringsselskabet, at jeg er den skyldige. Når man så spørger om skyldsspørgsmålet, hvis vi var kørt frontalt sammen, får man intet svar.

Vi ønskede fra start af at der skulle politi til stede, men trods flere henvendelser fik vi det svar, at man kun rykkede ud til trafikuheld hvis der var personskade, hvilket heldigvis ikke var tilfældet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg forventer at sagen bliver behandlet ud fra fakta, således har jeg for egen regning haft en lokal kørelærer på ulykkesstedet, samt vist billeder fra ulykken, og denne bekræfter at modpart er forkert placeret på kørebanen i forhold til færdselsloven, og har opfordret mig til at anke denne afgørelse hos Ankenævnet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 24/4 2008 til nævnet anført:

"Som det fremgår af klagers anmeldelse og henvendelse til Ankenævnet, er uheldet sket på et parkeringsareal, hvor klager kører frem fra sidevej med dårlige oversigtsforhold på grund af parkerede biler. Klager har på stedet højre vigepligt jf. færdselslovens § 26, stk. 4.

Modparten kommer fra vej til venstre og er placeret til venstre for vejens midte jf. de af klager tidligere indsendte foto.

Vi har pålagt klager det fulde ansvar for sammenstødet idet vigepligten jf. færdselslovens § 26, stk. 4 og 5 gælder for både højre og venstre side af vejen jf. de vedlagte ankenævnskendelser [AK 60.827 og AK 62.691]."

Hertil har klageren i skrivelse af 18/5 2008 til nævnet bemærket:

"Vi skal igen gøre opmærksom på at modparten kommer fra lille sidevej/parkeringsareal og vi har som tidligere nævnt haft lokal kørelærer på ulykke stedet og vist billeder fra stedet.

Igen skal vi gøre opmærksom på at modparten var i den forkerte side af vejen (denne skal holde sig så langt til højre som muligt) dette var ikke tilfældet, og som tidligere nævnt ville vi være kørt frontalt sammen hvis jeg skulle dreje til højre.

Vi har telefonisk forespurgt om hvordan situationen ville være blevet vurderet, hvis vi var kørt frontalt sammen. Så ville det være bevist at modparten var forkert placeret på vejen. Dette har vi ikke kunne få et svar på."

Herefter har selskabet i skrivelse af 11/6 2008 til nævnet anført:

"Uanset modpartens placering på vejbanen har klager i den konkrete situation vigepligt.

Havde situationen været et frontalt sammenstød ude på den vej modparten kom fra, ville modparten blive pålagt ansvaret under forudsætning af, at klagers vigepligt var ophørt og under forudsætning af, at alene modparten havde overskredet vejmidten."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der - på det foreliggende grundlag - findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson