807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.625:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at erstatte den anmeldte skade med henvisning til, at der hverken er konstateret råd eller svamp, men derimod kun mug, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden fra den 15/8 2005 til den 1/11 2007 havde husforsikring i det indklagede selskab. I 2006 anmeldte klageren en svampeskade på ejendommens vinduer. Selskabets taksator besigtigede ejendommen i oktober 2006, og kunne konstatere, at der var mug på vinduesrammerne, men hverken råd eller svamp.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte udgifterne til fjernelse af svampen samt udgifterne til at fjerne årsagen til svampeangrebet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 21/4 2008 bl.a. anført:

> "**Sådan dækker forsikringen**
> Forsikringen dækker den forsikrede ejendom ved skade forårsaget på en af de i vilkårene positivt nævnte måder.

Af relevans for denne sag er skadeårsagerne pludselig skade, svamp og råd.

Ifølge skadekonsulenten er der tale om mugforekomster. En sådan skade er ikke opstået pludseligt, og er derfor ikke dækket i henhold til pkt. 22F i vilkårene.

Mug er ikke trænedbrydende, og skaden er derfor heller ikke omfattet af råd- og svampedækningen, jf. vilkårenes pkt. 25 - 26.

Skaden er ikke dækket af forsikringen
Vi gør opmærksom på, at det påhviler klager selv at sandsynliggøre/dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet, og vi kan derfor ikke tilbyde at udrede erstatning i sagen.

Vi gør endvidere opmærksom på, at klager i den mellemliggende periode, det vil sige fra han fik afvist denne skade og indtil nu, har anmeldt og fået behandlet andre 6 skader i henhold til husforsikringen. Klager har således været i kontakt med os mange gange, uden at han har kommenteret yderligere på vores afvisning af mugskaden.

Endelig gør vi opmærksom på, at vi selvfølgelig er indstillet på at genoptage sagen, hvis vi fra klager modtager yderligere dokumentation, samt sandsynliggør, at der skulle foreligge en dækningsberettigende skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 Kasko**
…
F Anden pludselig skade
En pludselig skade, er en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
…
25 Svamp
Forsikringen dækker skader på træ og murværk som følge af svampeangreb. Den pågældende bygning skal være opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten. Angrebet skal være opdaget og anmeldt i forsikringsperioden eller indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet.

Som svamp betegnes enhver skade, forårsaget af træødelæggende svampe, der medfører beskadigelse af de forsikrede genstande, når svampeangrebet er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid.
…
26 Råd
Forsikringen dækker skader på træ og murværk som følge af svampeangreb, selv om der er tale om rådsvampeangreb. Råd er karakteriseret ved en langsom forløbende ødelæggelse i modsætning til svampeangrebets hurtige ødelæggelse."

3. 73.625

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen