801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.627:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren fuld skyld for uheldet.

Af klagerens skadeanmeldelse af 7/10 2007 fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Jeg var på vej ind til ejendommen på F. L.vej 53 i et venstresving, da jeg pludselig blev påkørt af en bil, der kørte i samme retning. Vi kørte mod syd. Han ramte ind i min venstre side.
> Din hastighed: ca. 5 km
> Modpartens hastighed: ?
> Kørte en af parterne ud fra vej med hajtænder: Nej
> Hvis ja, hvem:
> Modparten kom fra: Bagfra
> ...
> Den skyldige
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Modparten har skylden, idet han vil overhale mig på et sted med fuldt optrukne spærrelinier, der dog har indkørselsret til at køre ind til ejendommen. Jeg er jo i gang med at dreje ind, idet han rammer mig."

Af modpartens skadeanmeldelse af 16/10 2007 fremgår bl.a.:

"Jeg er på vej hjem fra skole i Aa. ad F. L.vej, pludselig kører N.M.P., SC ... ud fra sidevejen ud over ubetinget vigepligt, lige ud foran mig SL ... Jeg kan ikke nå at bremse og undviger ved at køre over i modsatte retning, for ikke at få SC ... anhænger lige ind igennem forruden.

Da jeg er i modsatte retning og bremser for fulde kraft, svinger han til venstre, uden at orientere sig i sine spejle, og uheldet er uundgåeligt.

Da begge biler holder stille, går jeg over til N.M. og spørger om han er kommet til skade. Jeg hjælper ham ud af bilen og det første han siger til mig da han er kommet ud af bilen er '*jeg så dig ikke*' og jeg svarer '*det har* du *ret i, og her ser* du *resultatet af at* du *ikke har orienteret dig inden* du *kører ud fra sidevejen,* du *har tre spejle i din bil som er beregnet til at orientere sig i inden men krydser en vej, to gange kører du ud foran mig*'.

N.M.P. kører lige ud fra en sidevej med ubetinget vigepligt, jeg må lave en undvigemanøvre for ikke at smadre lige op i røven af ham, længere henne svinger han igen ud foran mig, havde N.M.P. bare orienteret sig som han skal første gang inden han kører ud på F. .vej og hvis han bare havde brugt sine dertil indrettede spejle på bilen til at se hvad der sker bagved, var uheldet aldrig sket."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Oversigtsforhold/undersøgelse
Part 2s blokadespor på kørebanen efter begge hjulpar starter ved 14,0 km-kantpælen og afstanden til den frie oversigt over krydset for part 2 er ca. 20-30 meter nord for 13,8 km-kantpælen eller i alt ca. 200-220 meter for blokadeopbremsningen.

Uheldsstedsundersøgelse
Undersøgelsen viste, at begge parter havde kørt i sydlig retning, og at part 1 havde været i færd med at svinge til venstre mod indkørslen til F. L.vej 53, hvor parterne påkørte hinanden på den nordgående kørebane ud for indkørslen, idet part 2s bremsespor/blokadespor sluttede på den nordgående kørebane ud for indkørslen.

Efter part 2s køretøj måltes 35 meter blokadespor efter højre hjulpar og 25 meter blokadespor efter venstre hjulpar på den nordgående kørebane/modsatte kørebane.
Blokadesporene efter højre hjulpar startede på den dobbelte spærrelinie - overhaling forbudt - på midten kørebanen og fortsatte skråt over kørebanen og sluttede ud for den nordlige side af 'indkørslen til FI. Landevej 53, og blokladesporene efter venstre hjulpar sluttede ved kantafmærkningen mellem kørebanen og cykelstien.

Ved køretøjernes sammenstød blev part Is varebil skubbet i sydvestlig retning og midt ud på kørebanen, medens part 2s køretøj drejede en halv omgang og standsede med forenden mod nordvest.
...
Uheldsstedsbeskrivelse:
Uheldsstedet er F. L.vej ud for indkørslen til nr. 53, beliggende i landzone, og 25 meter syd for 14,0 km-kantpælen.

F. L.vej har en nord- og en sydgående kørebane, som er 3,3 m brede, og med en 1,5 meter bred cykelsti på hver side af vejen. Cykelstien er adskilt fra kørebanen med en 30 cm hvid kantlinie. Der er anlagt dobbelte spærrelinier nord og syd for indkørslen, og spærrelinierne er brudte ud for indkørslen.

Nord for uheldsstedet er der et vejkryds.
Fra øst indmunder L. B.gade vinkelret i F. L.vej og fra vest indmunder L.vej i F. L.vej.
L.vejs indmundings vinkel for højresvingende er ca. 45 grader/skrå indmunding for den højresvingende færdsel ad F. L.vej mod syd.
Begge gader har ubetinget vigepligt tilkendegivet med påmalede 'hajtænder' og med opsatte B11-tavler - ubetinget vigepligt.
B 11-tavlen på L.vej er placeret 8 m vest for 'hajtænderne'.
Fra midten af L.vejs indmunding i F. L.vej til midten af indkørslen til F. L.vej 53 er der ca. 50 meter."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han er uden skyld i uheldet og har til støtte herfor i skrivelse af 12/3 2008 til bl.a. anført:

"Jeg vil prøve at beskrive mit uheld set med mine øjne.
Jeg kommer fra K. på en lille skovvej ud til rute ... (den gamle hovedvej ...) ved L. Jeg kører i en ældre Polo kun med ansvarsforsikring, nysynet april 2007, med påhængsvogn. Jeg kigger til venstre, så til højre og endnu engang til venstre. Der kommer ingen biler. Jeg kører ud på rute ..., skal kun ca. 50 meter, så jeg har ikke megen fart på. Jeg blinker til venstre, skal ind på min ejendom.

Rute ... er på dette sted med fuldt optrukne spærrelinjer, dog er de brudte ved min ejendom, F. L.vej 53.

Idet jeg blinker, bliver jeg opmærksom på en voldsom opbremsning, jeg bliver ramt af en personbil i min venstre side lige ved forhjulet, jeg bliver skubbet ca. 7-8 meter sidelæns før bilen står stille.

Begge fører af bilerne bliver kørt på hospital i Å.

Politiet optager rapport. Min bil bliver slæbt ind på min ejendom og er totalskadet.

Så begynder en sej kamp, både med Topdanmark og min modparts forsikring.

Jeg troede jo, at min bil skulle erstattes af min modparts forsikring, idet jeg mener, ikke at have gjort noget forkert.

Jeg medsender noget korrespondance mellem mig, min modpart og de to forsikringsselskaber. Først får jeg at vide, jeg ingen skyld har. Desuden, at jeg har fravalgt en service ved kun at have en ansvarsforsikring og så her nu i denne uge får jeg at vide, at Topdanmark har betalt min modparts krav.

Og jeg skal betale min selvrisiko på kr. ca. 4.500,00 til Topdanmark.

Jeg er frustreret og målløs.
Kan ikke forstå, at man kan slippe godt fra at drøne af sted, måske endda snakke i mobiltelefon og lægge an til overhaling på en vej med fuldt optrukne spærrelinjer. Jeg mener, min modpart ser mig for sent og opdager ikke, jeg blinker til venstre.

Jeg fik en bøde plus klip og min modpart blev ikke straffet, men belønnet til at få sin bil erstattet.

Der var stilstand i denne sag indtil sidste weekend. Den 3. marts 2008 blev der afleveret en stævning til mig på min adresse fra S. Ret. Min modpart var gået til en advokat i P., B.T., og fremlagt sin sag.

Jeg tog igen kontakt til Topdanmark. Jeg var ude i Å. tirsdag d. 4. marts 2008.

De tog kopi af de papirer, jeg havde fået fra S. Ret og sendte dem til K. Så skete der noget.

Jeg fik at vide, at jeg ikke skulle i retten, det var en sag mellem de to forsikringsselskaber.

Den 7. marts modtager jeg et brev fra Topdanmark, der fortæller mig, at de har betalt modpartens krav og jeg skal betale min selvrisiko på kr. 4.545,00.

Jeg mener, at Topdanmark har foretaget en forkert afgørelse. De kan da ikke først frikende mig og så give mig skylden for uheldet.

Desuden har der været 4 ansatte i Topdanmark i denne sag: H.L., C.N., M.C. og K.S.B. Er det ikke for mange?"

Derudover har klageren i skrivelse af 27/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Fredag den 14. marts 2008 kl. ca. 14.15 blev jeg ringet op af endnu en for mig ukendt medarbejder ved Topdanmark, der fortalte mig, at hvis jeg betalte det halve af min selvrisiko ville mit mellemværende med Topdanmark være ude af verden.

Jeg sagde så, at det var udelukket, idet jeg havde henvendt mig til Ankenævnet for Forsikring, fordi jeg føler mig uretfærdig behandlet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 10/4 2008 bl.a. anført:

"Færdsels- og beredskabsafdelingen har på baggrund af de tekniske undersøgelser på stedet beregnet modpartens hastighed til ikke under 89 km/t. og næppe over 95 km/t.
...
Vi har lagt til grund at klagers vigepligt ved udkørsel fra L.vej, i den konkrete situation, hvor klager med efterspændt trailer umiddelbart efter skal til højre, ikke er ophørt samt at det ifølge politiets undersøgelser ikke kan påvises at modpartens hastighed har været usædvanlig høj.

De vedlagte ankenævnskendelser behandler praksis i lignende sager om end de ikke er helt identiske med omhandlende sag. De er vedlagt, fordi de alle tre behandler spørgsmålet om ophør af vigepligt.

Den omstændighed, at vi har anerkendt erstatningspligten overfor modparten fratager ikke klager retten til at kræve erstatning af modpartens selskab, som er repræsenteret ved DFIM.

Klager har tegnet en ansvarsforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 4.545 kr. og som det fremgår af klagers seneste brev til Ankenævnet, er det korrekt, at vi ved en telefonsamtale med klager d. 13. marts 2008 tilbød at forlige sagen over for ham, ved at tilbyde at halvere klagers selvrisiko på i alt 4545 kr. svarende til en ansvarsfordeling på 50 %."

Hertil har klageren i skrivelse af 20/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Min udkørsel fra L.vej har ikke noget at gøre med den senere påkørsel og der er ikke blevet nævnt, at mit udsyn mod nord kun er på ca. 200 meter, idet der er en viadukt over jernbanen, T. - S.
> ...
> I vedlagte skrivelse fra Topdanmark til ankestyrelsen står der: 'Den omstændighed, at vi har anerkendt erstatningspligten over for modparten fratager ikke klager retten til at kræve erstatning af modpartens selskab, som er repræsenteret ved DFIM'. Det var jo det, jeg troede, at jeg skulle bruge Topdanmark til. Altså at kræve erstatning til mig fra min modpart."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren ved udkørselen fra sidevejen har overtrådt sin ubetingede vigepligt, ligesom han har foretaget venstresving til privat ejendom uden at sikre sig, at det kunne ske uden ulempe for den bagfra kommende færdsel. Begge forhold ville hver for sig i henhold til praksis indebære, at klageren pålægges den fulde skyld. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet over for modpartens selskab har anerkendt erstatningspligten.

Som ansvarsforsikrer skal selskabet ikke varetage klagerens interesse i sagen mod modpartens selskab. En forfølgelse af dette krav - hvad nævnet ikke vil anbefale - må derfor ske på klagerens initiativ og for klagerens regning. Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson