807/08

Den 17. november 2008 blev i sag nr. 73.632:

xxxxxxxx xx xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes § 4, nr. 1, og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil var impliceret i et færdselsuheld den 13/11 2007. På skadetidspunktet blev bilen ført af M.L. (den ene af klagerne).

Den 14/11 2007 modtog selskabet via internettet en af M.L. udfyldt skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Hvordan skete uheldet/skaden?**
Beskriv forløbet **så udførligt som muligt**
Har lige drejet af motorvejen mod B. S. Kører ud i krydset uden at registrere det røde lys, hvor jeg rammer en bil. Hans bil triller 2-3 gange rundt og lander på taget inde i et lyssignal som vælter ned i den modsatte vejbane og rammer en bil der.

Hvad var din hastighed?
ca. 30 km (da jeg lige har drejet)

Hvad var modpartens hastighed?

Aner det ikke (måske en 50 km da han jo har grønt)

Hvem bærer efter din mening ansvaret for uheldet?
Det gør jeg.

Hvorfor?
Af en eller anden uforklarlig grund overser jeg det røde lys."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere oplysninger fra politiet.

I politiets anmeldelsesrapport hedder det bl.a.:

"Ved vores ankomst til stedet kl. 1230 traf vi Falck, samt part 1 [M.L.] og 3 samt de 3 vidner.

Vi henvendte os til indsatsleder, O.K., som fortalte, at der var 3 parter involveret i færdselsuheldet og at part 2 havde fået nogle svage kvæstelser og derfor kørt til KAS, H. til nærmere undersøgelse.
…
Gerningsstedet er et 3-benet vejkryds beliggende på B. Boulevard/til- og frakørsel til Ring 4 i tættere bebygget område.

B. Boulevard er indrettet med to ligeudkørebaner i østlig retning og to i vestlig retning samt en venstresvingsbane, hvor man kan køre ad vestlig tilkørselsrampe Ring 4.

Den vestlige til- og frakørsel Ring 4 er indrettet med en tilkørselsrampe i sydlig retning samt frakørselsrampe med en højre- og venstresvingsbane i nordlig retning.

På begge sider af B. Boulevard er der cykelsti.

Øst for frakørslen er en cykelsti.

Ca. 30 m vest for krydset er en gang- og cykelsti, som går over en bro over vejen.

Vejen er belagt med asfalt.

Der er en hastighedsbegrænsning på 70 km/t på stedet.

Der er opsat diverse lyssignaler i krydset.

Undersøgelsen på stedet viste, at vejbelægningen var jævn, men lidt våd efter, at det havde regnet en smule.

Vejret var lettere overskyet, men tørt og det var fuldt dagslys ved vores ankomst.

Vejbelysningen var ikke tændt på stedet, men sigtbarheden var stadig over 100 m.

Vejafmærkningerne var hele og tydelige og lyssignalerne virkede korrekt.
…
Jeg foretog personlig afhøring af part 1 [M.L.] på stedet jf. særskilt afhøringsrapport.

Jeg sigtede part 1 for at køre frem for rødt lys og gjorde hende endnu en gang opmærksom på, at hun som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig.

Sigtede erkender."

Om afhøringen af M.L. (part 1/klager) fremgår bl.a. følgende af politiets afhøringsrapport:

"Afhørte forklarede, at hun kom fra Motorring 4 og skulle til venstre mod B., hvorfor hun kørte ind i venstresvingsbanen, blinkede til venstre og påbegyndte sit venstresving ind i krydset.

Hun mener, at der var grønt, idet hun kørte ind i krydset, men hun var ikke sikker på dette.

Hun mener, at hun var i 3. gear, idet hun kørte ind i krydset, og skønnede sin hastighed til at være ca. 30 km/t.

Hun så først part 2 lige inden hun kørte ind i siden på denne, hvorefter part 2 væltede rundt nogle gange og videre ind i en lysreguleringsjernstolpe.

Hun mente, at hun nåede at bremse lidt inden hun stødte ind i part 2, men er ikke sikker.

Hun kunne ikke vurdere, hvor stærkt part 2 kørte, idet han kørte ind i krydset.

Hun registrerede ikke, at part 3 også var involveret i uheldet."

Om afhøringen af part 2 fremgår bl.a. følgende af politiets afhøringsrapport:

"Afhørte forklarede, at han kom kørende ad B. Boulevard i personbil, reg.nr. XY…, fra B. mod S.

Han kørte over for grønt lys ind i krydset med en hastighed af ca. 50 km/t og nåede kun lige at opdage part 1, inden denne bragede ind i højre side på ham med en ukendt hastighed.

Herefter røg han over i lysmasten og væltede om på højre side.

Han nåede ikke at bremse, eller på anden måde at reagere inden selve uheldet."

Om afhøringen af part 3 fremgår bl.a. følgende af politiets afhøringsrapport:

"Afhørte forklarede, at hun før uheldet var kommet kørende i personbil, reg. nr. SR… ad B. Boulevard mod vest og placerede sig til venstresving ad den vestlige tilkørselsrampe til motorring 4. Da afhørte kørte ud i krydset var der grønt i hendes oprindelige færdselsretning, og det var der også i uheldsøjeblikket.

Afhørte standsede og holdt stille for en modkørende bil, som hun mente var part 2. Afhørte kunne ikke erindre part 2's hastighed. Afhørte så ikke part 1 før hun faktisk ramte part 2. Part 1 kom ad den vestlige frakørselsbane fra motorring 4 og kørte direkte ind i siden på part 2. Afhørte erindrede ikke uheldet i detaljer og hvad/hvem der ramte afhørte selv."

Af afhøringsrapporten fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af vidnet M.B.:

"Vidnet forklarede, at han kom kørende ad B. Boulevard sammen med sin kæreste fra S. mod B. og skulle lige ud i krydset.

De kørte ind i krydset med en hastighed af ca. 60 km/t mens der var grønt lys.

Her så de part 1, som med en ukendt hastighed kørte ind i part 2, hvorefter denne vendte en halv omgang og røg ind i lysmasten og væltede om på højre side.

Han lagde ikke mærke til, hvor hurtig part 2 kørte.

Idet par 2 ramte lysmasten, væltede denne og faldt ned over part 3."

Af afhøringsrapporten fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af vidnet S.L.:

"Vidnet forklarede, at han kom kørende ad B. Boulevard fra B. mod S.

Han kørte bag ved part 2 og skønnede hans hastighed til at være 60-70 km/t, da de kørte ind i krydset over for grønt lys.

Her så han, at part 1 kørte ind i part 2, lige midt på højre forhjul med ca. 20 km/t, hvorefter part 2 nærmest hoppede ind i lysmasten og ramte denne midt på fronten af bilen."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning for skaden på den forsikrede bil, hvilket blev meddelt klagerne ved skrivelse af 20/12 2007. Afvisningen blev i skrivelsen begrundet med, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, og selskabet henviste i den forbindelse til AK 64.518.

I skrivelse af 21/12 2007 fra M.L. til selskabet hedder det:

"Jeg har d.d. modtaget Jeres afgørelse vedr. ovennævnte skade. Denne afgørelse kan jeg ikke accepterer, da jeg ikke mener den hører ind under en **grov uagtsom** handling.

Jeg kan læse at jeg overfor politiet har oplyst at jeg kørte over for rødt lys, det er delvis rigtigt. Jeg udtalte at, jeg ikke så om der var rødt eller grønt, så siden dette kunne ske måtte der havde været rødt. Jeg har ikke sagt 'jeg kørte over for rødt' men sagde 'det må jeg jo have gjort'.

Jeg er ikke i stand til at fortælle hvad der skete da jeg kørte ind i krydset, jeg så ikke om der var hverken rødt eller grønt, kørte bare ind. Jeg havde lige drejet fra motorvejen mod B. S så min fart var ca. 30 km. Jeg var hverken spirituspåvirket, træt, stresset, ked af det, eller dårlig, talte heller ikke i telefon. Jeg skulle møde en veninde i B. Centret kl. 13, så jeg var i god tid.

> Af den lignende sag/afgørelse (64.518) I har sendt med, kan jeg læse at førerens hastighed var ganske betydelig og at han havde det dårligt den dag. Denne sag kan ikke sammenlignes med min, da jeg hverken kørte for stærkt eller var dårlig
>
> Jeg vil meget gerne have I revurderer min sag."

Ved skrivelse af 29/1 2008 fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Til støtte herfor henviste selskabet til AK 63.931 og AK 68.553.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem klagernes advokat og selskabet, hvilket ikke resulterede i enighed om kaskoskaden. Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Af den af klagernes advokat affattede klageskrivelse af 13/3 2008 fremgår bl.a.:

> "Af politirapporten fremgår, at der ikke ses at være nogen skærpende omstændigheder i forbindelse med påkørslen, herunder kan det lægges til grund, at M.L. alene har kørt med en hastighed på 20-30 km/t, ud over at M.L. formentligt har overset et rødt trafiklys.
>
> Der synes således ikke at være omstændigheder, der medfører, at M.L.'s kørsel kan anses for groft uagtsom, hvilket i øvrigt heller ikke er godtgjort af ALKA Forsikring.
>
> På baggrund af ovenstående ønsker mine klienter, at ALKA Forsikring tilpligtes at anerkende, at der er tale om en dækningsberettiget skade på klienters automobil, således at ALKA Forsikring afholder udgifterne til reparation af bilen med fradrag af selvrisikoen i henhold til policen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 21/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Hovedårsagen til ulykken er det forhold at klager kørte ud i krydset for rødt lys og ulykken ville ikke være sket, såfremt klager havde handlet anderledes. Hovedårsagen til ulykken er klagers handlemåde/undladelse af at standse for rødt lys.
>
> Der er udover klagers handlemåde ikke oplyst nogen omstændigheder der kan have haft indvirkning på ulykken - både føre, sigt, belysning og lyskryds fungerede upåklageligt og der er ikke godtgjort andre faktorer der kan have spillet en rolle for ulykken.
>
> Det at køre ud i et kryds for rødt lys indebærer en så indlysende fare for en skade som den aktuelle, at skaden i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 18 og praksis på området anses for fremkaldt ved grov uagtsomhed.
>
> Af forsikringsbetingelsernes § 4 nr. 1 fremgår det at kaskoforsikringen ikke dækker skade: 'Forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed', jf. Forsikringsaftalelovens § 18.
>
> At køre over for rødt lys er groft uagtsomt uanset der udelukkende er tale om et øjebliks uopmærksomhed eller en såkaldt 'klapfejl'. Det er ikke afgørende om der foreligger skærpende omstændigheder (spiritus, høj fart eller lignende), ligesom det ikke er formildende omstændigheder, at man f.eks. bliver blændet af solen.

Vi må således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for reparation af klagers bil på kaskoforsikringen, idet klager har fremkaldt skaden ved en uagtsomhed der må betegnes som grov.

Udover de med vores breve af dels 20. december 2007 dels 29. januar 2008 vedlagte kendelser skal vi henvise til kendelse nr. 68.617."

Hertil har M.L. i skrivelse af 30/4 2008 til nævnet bemærket:

"I Alkas brev til Jer af 21.04.08 står der i afsnit 5: Politiet sigtede på stedet klager for at køre over for rødt lys, hvilket sigtede erkendte.

Det jeg sagde, da betjenten spurgte hvad der var sket, *var: 'jeg vil mene der var grønt, ellers ville jeg aldrig finde på at køre ud'.* Da han lidt senere kom tilbage og sigtede mig for ulykken og sagde jeg var kørt over for rødt, sagde jeg: *' jamen det må jeg jo så have gjort, siden dette kunne ske'.* Det var på denne måde jeg erkendte.

Jeg var i god tid denne dag, var hverken stresset, fortravlet, træt, ked af det eller på anden måde påvirket.

Hvad der lige skete denne dag, kan jeg på ingen måde forklare."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikringen dækker ikke:
§ 4
1. skade forvoldt med forsæt, ved hensynsløshed, eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at M.L. kørte ud i krydset for rødt lys, og at årsagen hertil må anses at være uopmærksomhed fra hendes side. En sådan adfærd indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlede vil indtræffe, at et sådant forhold som udgangspunkt vil være at anse som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Efter nævnets opfattelse giver oplysningerne i sagen ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

7. 73.632

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen