808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.638:

xxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i perioden mellem den 1/12 2006 og den 19/9 2007, hvor klageren var i flexjob.

Selskabet henviser til, at klagerens indtægt ikke er reduceret med mere end halvdelen i den pågældende periode, hvorfor han ikke opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1962, er omfattet af en pensionsordning, der giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke nedsættes til halvdelen eller mindre end halvdelen af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på tre måneder.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/6 2005 ansøgte om præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at han den 21/3 2005 blev sygemeldt på grund af følgerne efter to diskusprolapser. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"5.

Hvad var dit erhverv (stilling) før du blev uarbejdsdygtig?	*Lagerchef*

2. 73.638

6.

Hvad var din arbejdstid før du blev uarbejdsdygtig?	Antal timer ugentlig ☒ Fuldtid *37* …

7.

Hvori bestod dit arbejde?	Antal timer ugentlig … ☒ Kontorarbejde ☒ Ledelse …

8.

Hvad var din bruttoindtægt (dvs. alle arbejdsindtægter) før du blev uarbejdsdygtig?	Kr. *27.500,- + pension* ☐ Pr. uge ☐ Pr. 14. dag ☒ Pr. måned ☐ Pr. år

"

Af klagerens ressourceprofil fremgår bl.a.:

"**Uddannelser**
Dato
12-09-2005

Beskrivelser
Svejser, handelsuddannelse som engroshandelsassistent inden for autoreservedelslager, truckcertifikat.

Startede i slutningen af 80-erne på VUC E. hvor jeg tog 9. og enkelte tag i 10. klasse. Måtte omskoles pga. dårlig ryg. Derefter handelsskole og uddannelse til engroshandelsassistent.

- **1985-1990** Svejser i ind og udland
- **1990-1992** 9. klasse og enkeltfag på 10. klasseniveau på VUC E.
- **1992-1993** HG på E. Handelsskole.
- **1993-1995** Praktikuddannelse hos P. Biler indenfor reservedelslager
- **1995-1996** Værkførerassistent hos P. Biler, med ansvar for budgetter, værkstedsplanlægning, varebestilling, fakturering, reklamationsbehandling, og kundepleje.
- **1996-1999** Værkfører hos Peugeot B.S. i V., med ansvar for budgetter, personale, uddannelse, planlægning, varebestilling, fakturering, reklamationsbehandling og kundepleje.
- **1999-2000** Værkstedschef hoc Citroen E. med ansvaret for alle funktioner på værkstedet samt bestilling af vare.
- **2000-2004** Lagerforvalter hos A/S V. med ansvar for 13 lagermedarbejdere, varebestilling, papirgangen, indretning af lager, udbygning, effektiviseringer, intern uddannelse af medarbejdere, budget, affaldsregistrering, eksterne transportører, råvarelager-halvfabrikata-færdigvarerlager samt div. ad-hoc opgaver.

3. 73.638

- **2004-2005** Lagerchef hos Club …. samme opgaver som ved V. blot med ca. 30 medarbejdere."

Ved skrivelse af 5/8 2005 til klageren meddelte selskabet, at han var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet hans erhvervsevne som lagerchef var nedsat i dækningsberettigende grad.

I forbindelse med, at klageren fik et flexjob, meddelte selskabet ved skrivelse af 4/12 2006, at hans generelle erhvervsevne var nedsat med mindre end halvdelen, hvorfor han ikke længere var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Ved skrivelse af 19/7 2007 meddelte selskabet, at det ved en fejl havde meddelt, at klageren ikke var berettiget til præmiefritagelse i perioden, hvorfor for meget indbetalt præmie blev betalt til klagerens arbejdsgiver. Selskabet fastholdt, at klageren ikke var berettiget til ubetaling ved tab af erhvervsevne.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne under sine flexjobs. Klageren har i skrivelse af 12/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

"**Påstand nr. 1**
Danica afviser udbetaling med baggrund i at jeg under mine 2 flexjobs har tjent mere end 50 % af hvad jeg kunne tjene hvis jer fortsat var lagerchef.
Hvis de går ud fra hvad jeg tjente da jeg var lagerchef hos B.C. A/S da jeg blev sygemeldt, så vil de have ret i deres påstand. Men det er ikke det de skal gå ud fra jf. forsikringsbetingelserne, og alle de informationer de har givet mig. Der står: - **Vi ser på, hvad en erhvervsdygtig person med tilsvarende alder, baggrund, uddannelse og på samme egn er i stand til at tjene. Dette tager vi udgangspunkt i, når vi skal vurderer, om du har mistet mindst 1/2 af din evne til at tjene penge.**
Der står desuden: **Vi har vurderet din erhvervsevne i forhold til dit erhverv som lagerchef.**

Jf. min fagforening (LEDERNE) ville jeg kunne opretholde en gage på kr. 42.000,- som er gennemsnittet inden for mit tidligere erhverv.

I mit første flexjob hos Sportigan E. havde jeg en månedsløn på kr. 18.000,- fra november 2006 til maj 2007.

Derefter var jeg i flexjob hos A. Print i E. fra juni 2006 indtil 19. september 2006, hvor min månedsløn var ca. kr. 15.700,-.

Jeg er derfor meget uforstående overfor Danicas afgørelse, når de ikke engang vil bruge den eneste officielle lønstatistik, nemlig den fra Lederne, i deres beregninger.

Påstand nr. 2
Danica afviser at jeg skulle kunne have ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, pga. manglende ledererfaring. Jeg vil derfor henvise til min person-/erhvervsprofil som er vedlagt, og ligger i bilag …

10 år i lederstillinger, må da betegnes som en vis erfaring. Og jeg var på vej fremad i min karriere da denne sorte dag ramte mig.

Jeg har vedlagt masser af dokumentation, som bekræfter mig i at Danica blot vil løbe fra sit ansvar. Det er ganske enkelt uhæderligt at man kan omgås egne regler og betingelser på denne måde.

Jeg håber i sætter jer godt ind i materialet, og forventer i det mindste at jeg gennem jer får ret i min påstand."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 10/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Pensionsordningen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af erhvervsevnen, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på tre måneder. Forsikringsbetingelserne inklusiv tillæg er vedlagt som bilag …

Klagen vedrører manglende udbetaling ved tab af erhvervsevne i perioden fra den 1. december 2006 til den 19. september 2007, hvor J.S. var i fleksjob.

I skadeanmeldelsen fra den 22. juni 2005 (bilag …) oplyser J.S., at han er sygemeldt fra den 21. marts 2005 på grund af smerter i ryggen. J.S. oplyser, at han er lagerchef og tjener 27.500 kroner pr. måned plus pension.

Den 15. november 2006 bliver J.S. bevilget fleksjob med 2/3 tilskud fra kommunen af den overenskomstmæssige løn på 18.000 kroner om måneden. Af ansættelseskontrakten (bilag …) fremgår det, at J.S.' arbejde vil bestå i at varetage ad hoc opgaver i forbindelse med trykkeri/lager, kørsel til trykker og trykning af tøj m.m. Lønnen er 18.000 kroner om måneden.

I henhold til tillægget til forsikringsbetingelserne (bilag …) fra den 22. november 2004 betragtes offentlige ydelser og tilskud, der gives direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af erhvervsevnen.

Det betyder, at J.S.' indtægt i fleksjobbet ikke er reduceret med mere end halvdelen, og at han dermed ikke opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne. Dette skriver vi til J.S. den 4. december 2006 (bilag …).

Den 27. april 2007 modtager vi brev fra Ledernes Hovedorganisation, som beder os genoverveje afslaget på udbetaling, da det er deres opfattelse, at J.S. ville være berettiget til en månedsløn på 43.000 kroner om måneden inklusiv pension.

Vi skriver til Ledernes Hovedorganisation den 19. juli 2007 (bilag …), at vi fastholder, at J.S. ikke er berettiget til udbetaling i fleksjobbet. Ifølge ressourceprofilen side 3 (bilag …) er J.S. uddannet engroshandelsassistent, og i årene op til 2004 arbejdede han som lagerforvalter med ansvaret for ca. 13 medarbejdere. Fra 2004 og op til sygemeldingen i marts 2005 arbejdede han som lagerchef med ansvaret for op til 30 medarbejdere.

Der er ikke noget, der indikerer, at personer med J.S.' uddannelses- og jobmæssige baggrund oppebærer en månedsløn på 43.000 kroner, som anført af Ledernes Hovedorganisation. Vi fremhæver desuden, at J.S. i skadeanmeldelsen (bilag …) selv har angivet, at hans bruttoløn var 27.500 kroner om måneden. J.S. har således fået en væsentlig lavere aflønning end anført af Ledernes Hovedorganisation, og vi må antage, at lønnen på daværende er udtryk for gennemsnitslønnen for en person med J.S.' kvalifikationer og uddannelse.

Den 1. juni 2007 bliver J.S. ansat i fleksjob frem til sygemeldingen den 19. september 2007. Af ansættelseskontrakten (bilag …) fremgår det, at lønnen i fleksjobbet er 98 kroner i timen. Vi skriver til J.S. den 4. marts 2008 (bilag …), at vi fastholder, at han ikke er berettiget til udbetaling i denne periode, idet lønnen i fleksjobbet overstiger halvdelen af, hvad han tidligere tjente som lagerchef.

Fra den 19. september 2007, hvor J.S. bliver sygemeldt i sit fleksjob, genoptager vi udbetalingen ved tab af erhvervsevne. J.S. bliver tilkendt førtidspension den 1. januar 2008 og vi har forlænget udbetalingen ved tab af erhvervsevne længst til dækningen udløber den 1. december 2027."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Længerevarende tab af erhvervsevne**
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/2 eller mindre. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 18 måneder. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af den længerevarende erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/2 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Offentlige ydelser og tilskud, som forsikrede modtager direkte eller indirekte, for eksempel via arbejdsgiver, som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, betragtes sammen med forsikredes løn fra arbejdsgiver som indtægt for forsikrede i vurderingen af erhvervsevnen jf. ovenfor."

6. 73.638

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens økonomiske erhvervsevnetab skal bedømmes ud fra en månedlig indtægt på 43.000 kr. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand