808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.641:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

StK:Pension
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der frem til 1/7 2005 har haft arbejdsmarkedspension med dækning ved tab af erhvervsevne i StK:Pension, klager over, at selskabet afviser, at klagerens erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad, mens forsikringen var i kraft.

Selskabet henviser til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad på det tidspunkt, hvor forsikringen stadig var i kraft.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden fra den 1/8 2001 til den 1/7 2005 var omfattet af gruppelivsordning i det indklagede selskab. Ordningen blev oprettet som et led i hendes fleksjobansættelse ved K. skole.

Den 31/7 2007 ansøgte klageren om udbetaling ved erhvervsevnetab. Af ansøgningen fremgår bl.a.:

"

Spørgsmål	Svar		
1. A. Hvis din nedsatte erhvervsevne skyldes SYGDOM, hvilke sygdomme er der da tale om?	A. *Slidgigt* ↓ *Hofte ryg knæ Fingre* ↓	*Astma* ↓	*Kol* ↓
B. Hvornår mærkede du de første symptomer på sygdommen?	B. *Omkring 2000*	*Som 30-årig*	*<u>Ekstrem</u> passiv rygning på K. Skole*

2. A. Hvis din nedsatte erhvervsevne skyldes et ULYKKESTILFÆLDE, hvornår skete da ulykken?	A. *17/1-1997*
B. Hvordan og under hvilke omstændigheder skete ulykken?	*B. Trafikuheld*
C. Hvilke skader har ulykken medført, og hvordan påvirker de din erhvervsevne?	C. *25 % erhvervsevnetab*
D. Var du helt rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete?	D. *Ja*

...

6. A. Har du arbejde i øjeblikket?	A. *Nej*

...

Hvis du ikke har arbejde i øjeblikket:	
7. A. Hvornår har du sidst arbejdet - og hvad lavede du?	A. *Flex restaurantmedarb. nov 05 - sep. 06*
B. Er du i dag i stand til at arbejde?	B. *Nej.*

...

8. A. Er der søgt/bevilget offentlig førtidspension eller invaliditetsydelse? Hvis ja:	A. *Ja*
B. Hvornår? Hvis nej?	B. *Januar 2007*

...

9. A. Har du nogensinde været ansat i en stilling med offentligt tilskud ...? Hvis ja:	A. *Ja Flex*	
B. I hvilken periode?	B. *8-12-2000-2004*	*2005-2006*
C. Hos hvilken arbejdsgiver?	C. *K. Skole kantine*	*M. Selskabslokaler*

"

Om ansættelsesvilkårene på K. Skole fremgår bl.a. følgende af de kommunale akter af 15/8 2001:

"**Jobbeskrivelse**
Cafeteriamedhjælper, Arbejdsplan vedlagt.
Ansættelse fra 4. december 2000.
...
Skånehensyn
...
Ingen tunge løft grundet dårlig skulder. Lider af astma og er multiallergiker.
Nedsat arbejdstid svarende til 27 1/2 time pr. uge."

Af udtalelse fra P.V., speciallæge i psykiatri dateret 22/9 2003 fremgår bl.a.:

"110903 har ovenstående instans anm har om **statusattest** (dvs. lægelige oplysninger og vurdering alene baserer på journalen), med henblik på vurdering af: fremtidig tilknytning til arbejdsmarkedet.
...
HENVIST / SET / PGA 230603/180803/depression
VURDERING
Egentlig depression tilbagevendende, episode i 91, per 0603 ny episode.
BEHANDLING CAVE 0
Lab, boginfo givet og fortsætter med Cipramil 40 MG Mianserin 20 MG Får nye tider.
...
Kvinde født 51, uden heriditet for psykisk lidelse. Har gennemlevet besværligt ægteskab fra 95 og skilsmisse pågår i 03. 91 'nervesammenbrud'. Kom til psykolog og psykiater kombineret i en 5 ugers tid. Der var sandsynligvis tale om depression. 0603 udvikles ny depression. Er i fleksjob på K. Skole, 5 timer/dagen står i ekspeditionen og kantinen.
Jeg har kun set MJ en gang, var deprimeret, blev sat i behandling og burde få det bedre i løbet af 2-3 mdr. og således genvinde sin erhvervsevne."

Af statusattest modtaget af lægekonsulenten v. T. kommune den 3/11 2004 fremgår:

"A: Sygehistorie, diagnoser ...
Det drejer sig om en 52-årig enlig kvinde, sygemeldt i ca. 1 1/2 år fra fleksjob som kantinemedarbejder, henvist til Psykoterapeutisk Center S. pga. nedtrykthed og angst med manglende selvværd gennem mange år. I sit tredje ægteskab blevet snydt økonomisk, ligger i dag i skilsmisse og har retssag omkring bodeling og økonomi. Har været overvægtig det meste af voksenlivet med en BMI på 41.
Patienten tilbydes behandling i psyko- og miljøterapeutisk 5-døgnsafsnit i 10 uger, hvoraf de sidste to uger er ambulante. Patientens primære behandlingsmål er, at arbejde med sit manglende selvværd og hun føler at opholdet her har hjulpet hende til dels, men har stadigvæk stor sorg og frustration omkring sin 34-årig søn og hans misbrugsproblemer samt sit ønske om at være noget for sine tre børnebørn.
Patientens andet mål er at arbejde på at få udvidet sit sociale netværk samt at få tabt sig. Patienten er interesseret i at komme tilbage på arbejdsmarkedet i et nyt fleksjob og er ikke bange for at prøve noget nyt. Det må dog understreges, at der skal tages hensyn til patientens behov for skånehensyn. Patientens højeste ønske er at kunne arbejde videre psykoterapeutisk, da dette har haft en god effekt i hendes overordnede målsætning om at forbedre sit selvværd, og patienten kan se en mulighed i, at dette kan kombineres ved et højskoleophold, hvor der også kan arbejdes m.h.p. diæt og overvægt. Et sådant tiltag ville være anbefalelsesværdigt. Hvis et sådant tilbud ikke er muligt, vil patienten blive tilbudt et ophold på Kursus Stolpegård, et alternativ hvor patienten vil kunne arbejde med selvværdet, men ikke vil have mulighed for på samme intensive måde at bearbejde sin overvægt.

B: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen ...
Diagnoser: F 43.21, depressiv reaktion, længerevarende
F 60.6, ængstelig personlighedsstruktur."

Det fremgår af sagen, at klageren blev opsagt fra sin stilling som kantinemedarbejder på K. skole ved udgangen af 2004 på grund af sygefravær.

Af statusattest dateret 30/6 2005 fremgår:

"Ang. generne fra bevægeapparatet i relation til jobplacering.

Har slidgigt i hø hofteled + de fleste fingres yderled. Dette giver smerter ved brug/bevægelse af leddene.

Har følger af ulykke i 97 sv.t. hø skulder der har let nedsat bevægelse og giver smerter ved bestemte bevægelser eller ved løft med armen.

Tendens til lænderygsmerter. Ikke tegn på tryk af nerverødder. Nærmere undersøgelse af omfanget af slitage i rygsøjlen er ikke foretaget og findes ikke indiceret på nuværende tidspunkt.

Følgende skånehensyn anbefales:
Undgå tunge løft, liggen på knæ, ståen i akavede stillinger og stillestående gennem længere tid. Endvidere undgå gentagen kraftbetonet hiven eller vridende bevægelser af hænderne. Der bør gives mulighed for varierende arbejdsstillinger efter behov.

Prognostisk er der tale om kroniske lidelser hvor status quo er det bedst opnåelige."

Forsikringen ophørte pr. 1/7 2005, og klageren kom i fleksjob igen i perioden fra november 2005 til september 2006 ved M. selskabslokaler. Der er oplyst følgende om arbejdsvilkårene i skrivelse af 12/9 2007 fra arbejdsgiveren til Sampension:

"

Dato for ansættelse i jobbet: *Nov. 05*	Dato for evt. ophør: *Sep. 06*
Hvad er det aftalte ugentlige timetal for tilstedeværelse?	*20 timer*
Svarer det aftalte timetal til den effektive arbejdsindsats?	*Nej*
Hvis nej - hvad er det effektive ugentlige timetal?	*Godt spørgsmål*
Har der været sygemeldinger? ...	*Nej*
Beskrivelse af arbejdsfunktion/-område?	*Kassebetjening, afrydning*
Beskrivelse af skånehensyn i forhold til arbejdsopgaverne?	*Ingen anskaffelse af rydningsvogn*

"

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at hendes resterhvervsevne var under 1/3 ved forsikringens ophør. Til støtte herfor har hun i skrivelse af 14/3 2008 til nævnet anført:

"Der ønskes ændret afgørelse af forsikringsselskabets vurdering, af min resterhvervsevne jv. bilag nr. 1 er sat til nul.

Der er i perioden, hvor der har været gruppelivsdækning, været tiltag med flexjob på 3 forskellige arbejdspladser på halv tid.

Det har i praksis vist sig, at jeg ikke var i stand til at opfylde denne arbejdsforpligtigelse, med den følge, at arbejdsforholdene ophørte pgr. af sygdom.

Ved et trafikuheld, blev min erhvervsevne særskilt nedsat med 25 %, hvor min erhvervsevne søgtes fastholdt til halv tid.

Det fastholdes, at det er sandsynligt, at min rest erhvervsevne, var under 1/3 del ved forsikringens ophør."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 14/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

"**Relevante og generelle forsikringsbetingelser**
Vi vedlægger pensionsregulativet, som indeholder reglerne for pensionsordningen. Betingelsen for at opnå dækning som følge af erhvervsevnetab er, at erhvervsevnen er varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv på grund af sygdom eller ulykke, jf. § 6 i pensionsregulativet.

Reglerne betyder, at der skal være tale om en lidelse, der i sig selv kan medføre et erhvervsevnetab på 2/3. Desuden skal lidelsen rent faktisk have medført et sådant erhvervsevnetab.

Lidelsen skal altså have påvirket erhvervsevnen varigt i et omfang, så forsikrede alene er i stand til at udnytte en resterhvervsevne på 1/3 eller mindre.

Fleksjob - faktisk arbejdsindsats
For personer ansat i fleksjob måler vi den omtalte resterhvervsevne ved at se på den *faktiske* arbejdsindsats. Hverken størrelsen af løntilskuddet eller det aftalte timetal er i sig selv afgørende.

Kort sagsfremstilling
M.J. har haft pensionsordning i StK:Pension siden den 1. august 2001. Pensionsordningen blev oprettet som et led i forsikredes fleksjobansættelse ved Kofoeds Skole.

M.J. afgav ikke helbredsoplysninger, da hun blev optaget i pensionsordningen. Derfor er ordningen oprettet med en alderspension uden ret til præmiefritagelse og en gruppelivsforsikring, jf. § 2 i pensionsregulativet.

Den 1. januar 2005 fratrådte forsikrede sit pensionsgivende job ved K. Skole efter at have været sygemeldt i en periode.

Ophør af gruppelivsforsikringen
Efter fratrædelsen var forsikrede dækket af gruppelivsforsikringen i StK:Pension i yderligere seks måneder, jf. § 12 i pensionsregulativet. Det vil sige, at gruppelivsforsikringen ophørte den 1. juli 2005.

For at opnå udbetaling af invalidesummen fra gruppelivsforsikringen skulle forsikrede derfor opfylde betingelserne senest den 30. juni 2005. Efter dette tidspunkt rummer pensionsordningen ikke længere dækning ved erhvervsevnetab, kun alderspension.

Forsikredes ansøgning som følge af erhvervsevnetab
Den 17. juli 2007 modtog vi brev fra forsikrede om, at der af helbredsmæssige årsager var søgt førtidspension.

Herefter har vi indhentet en formel ansøgning om dækning for erhvervsevnetab fra forsikrede, sagsakter fra T.Kommune og udtalelse om arbejdsvilkårene i forsikredes fleksjob.

Forsikrede blev i november 2005 ansat i et nyt fleksjob som køkkenhjælp i M. Selskabslokaler. I starten af ansættelsen var forsikrede beskæftiget i 25 timer pr. uge. I den sidste del af ansættelsen arbejdede forsikrede 20 timer om ugen. Det fremgår af oplysninger fra arbejdsgiveren, at skånehensynene i jobbet var den nedsatte arbejdstid og anskaffelse af en afrydningsvogn.

Fra arbejdsgiveren har vi desuden fået oplyst, at den effektive arbejdstid varierede lidt på grund af forsikredes astma.

Hverken skånehensynene i jobbet eller oplysningerne om den effektive arbejdstid kan dog begrunde, at forsikredes erhvervsevne skulle være væsentlig mere nedsat, end den aftalte arbejdstid på 20 timer var udtryk for.

Det fremgår af sagsakter fra T. Kommune, at forsikrede blev sygemeldt fra fleksjobbet den 1. august 2006 på grund af depression og astma.

Der er tilkendt førtidspension den 1. september 2007.

Afgørelse om dækning som følge af erhvervsevnetab
StK:Pension har den 5. november 2007 meddelt forsikrede, at hun i forsikringstiden ikke opfyldte betingelserne for at opnå dækning som følge af erhvervsevnetab.

I afgørelsen har vi lagt vægt på, at forsikrede frem til sygemeldingen den 1. august 2006 var i stand til at udnytte en resterhvervsevne, der er større end 1/3 i fleksjobbet ved M. Selskabslokaler.

Derfor var erhvervsevnen ikke varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv før den 1. juli 2005, hvor gruppelivsforsikringen ophørte.

Vi kan oplyse, at vi ikke har vurderet det helbredsmæssige erhvervsevnetab. Det skyldes, at den effektive arbejdsindsats i fleksjobbet i sig selv betyder, at betingelserne for dækning ikke er opfyldt. Sagen er således afgjort på de erhvervsmæssige oplysninger.

Selskabets stillingtagen til klagen, jf. vedtægter for Forsikringsankenævnet § 5, stk. 1
I klageskrivelsen oplyser forsikrede, at hendes resterhvervsevne er sat til nul.

StK:Pension gør gældende, at selvom resterhvervsevnen i dag skulle være nul, så ændrer det ikke på, at M.J. efter forsikringstiden har været i stand til at yde en arbejdsindsats, der overstiger 1/3.

På denne baggrund må Ankenævnet for Forsikring give selskabet medhold i, at forsikrede ikke opfyldte betingelserne for at opnå dækning for erhvervsevnetab i forsikringstiden. Derfor bør ankenævnet ikke kritisere, at selskabet har givet afslag på forsikredes ansøgning.

StK:Pension gør følgende gældende:
- På M.J.s pensionsordning var dækningen ved erhvervsevnetab en invalidesum fra gruppelivsforsikringen.
- Gruppelivsforsikringen ophørte den 1. juli 2005, seks måneder efter, at forsikrede fratrådte sit pensionsgivende job, jf. § 12 i pensionsregulativet.

- De relevante betingelser for at opnå dækning som følge af erhvervsevnetab fremgår af § 6 i pensionsregulativet.
- For at opnå dækning skal erhvervsevnen i forsikringstiden være varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv på grund af sygdom eller ulykke. Det betyder, at erhvervsevnen skal være varigt påvirket i et omfang, så forsikrede alene er i stand til at udnytte en resterhvervsevne på 1/3 eller mindre.
- For personer ansat i fleksjob måler StK:Pension resterhvervsevnen ved at se på den faktiske arbejdsindsats i jobbet.
- M.J. har frem til sygemeldingen den 1. august 2006 været i stand til at udnytte en resterhvervsevne, der er større end 1/3 i fleksjobbet ved M. Selskabslokaler.
- Derfor opfyldte hun ikke betingelserne om varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 i alle erhverv før den 1. juli 2005, hvor gruppelivsforsikringen ophørte.

Klagen bør således ikke tages følge. Vi henviser til lignende sager, blandt andet nr. 69.460, hvor ankenævnet i 2007 har afsagt kendelse."

Hertil har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 14/4 2008 anført:

"Det gøres gældende, at der ved vurdering af effektiv arbejdstid, både på K. Skole indtil 31-12-2004, reelt har været tale om arbejdstid, på mindre end 1/3, når der fraregnes sygedage i ansættelsesperioden, sygedage der har været begrundet i manglende erhvervsevne. Den reelle arbejdstid har været under 10 timer om ugen på M., ligesom arbejdstiden på K. Skole, det sidste år 2004, har været på 0 timer jf. vedlagte bilag."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

"De bilag, M.J. har fremsendt, vedrører hendes ansættelse i den pensionsgivende stilling i StK:Pension. M.J. har efterfølgende været ansat i et nyt fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 20 timer og med begrænsede skånehensyn.

M.J. er først berettiget til dækning fra fratrædelsen af dette seneste fleksjob, jf. vores brev af 14. april 2008. Allerede derfor er de bilag, som M.J. har fremsendt vedrørende den tidligere ansættelse, ikke afgørende for vurderingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab**
Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling og erhvervsevnen varigt er nedsat med 2/3 eller mere i ethvert erhverv. KP foretager en selvstændig vurdering af, hvorvidt betingelserne er opfyldt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad, mens forsikringen var i kraft. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand