808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.648:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

FDM Forsikring A/S
Farvergade 17
1465 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i FDM Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for ødelagte feriedage i forbindelse med hans tilskadekomst under en ferie på Cypern i perioden 2/7 til 17/7 2007. Endvidere klages der over selskabets afvisning af at refundere udgifter til taxakørsel mellem hotel og hospital.

Selskabet har afvist at yde erstatning for ødelagte feriedage med henvisning til, at klageren hverken har dokumenteret, at den behandlende læge på feriestedet har ordineret sengeleje/indendørs ophold, eller på anden måde sandsynliggjort, at tilskadekomsten har nødvendiggjort indendørs ophold. F.s.v. angår afvisningen af at refundere klagerens udgifter til taxakørsel har selskabet henvist til, at rejseforsikringen ikke dækker behandlingsudgifter, herunder heller ikke transportudgifter til behandlingsinstitution.

I den til nævnet fremsendte klageskrivelse af 18/3 2008 hedder det:

> "Vi ankom til Cypern 2. juli 2007. Den 4. juli 2007 kommer jeg til skade med sit knæ. Jeg får en 12 cm lang flænge ved knæet. Det bløder og knæet virker dødt.
> Dagen efter d. 5. juli 2007 er knæet hævet og varmt og der er infektion i såret. Jeg humper hen til lægen på nabohotellet. Han ordinerer penicillin creme samt antibiotika og han beordrer fuldstændig ro. Jeg har så ondt i benet, at min kone må gå på apoteket og hente medicinen.
> Jeg er på værelset, da det gør så ondt at gå på benet, at jeg bliver i min seng og læser en god bog i håb om at det bliver bedre.
> At have benet lodret - bare det at skulle gå på toilettet gjorde voldsomt ondt, og det hævede meget så snart det var lodret.

Smerterne tiltager og jeg kontakter derfor L. Private Hospital 9. juli 2007. De vil gerne have at jeg kommer derud og min kone og jeg tager derfor en taxi derud. Her bliver der taget røntgen af knæet og lægen konstaterer en stor blødning - som på det tidspunkt stadig bløder indvendig. 'Heldigvis' er der ikke brækket noget. Lægen ordinere stærk smertestillende medicin (Diclac som er diclofenac som skulle kombineres med Talvosilen som er en blanding af kodein og paracetamol). Det gjorde mig temmelig ør i hovedet, kvalme og tynd mave.
Jeg fik af vide, at jeg skulle bede hotellet om 3 ekstrapuder som jeg kunne have under mit ben så det kom op.

Den 11. juli 2007 tager jeg igen til L. Private Hospital - igen i taxi - da smerterne stadig er lige slemme og jeg begynder at bekymre mig om hjemture. Jeg får her udleveret en støttestrømpe.

Jeg har i forløbet fået af vide, at benet skal ligge højt - jeg må ikke svømme/ bade og jeg må ikke gå ture. Ferien for familien var derfor ødelagt. Jeg lå på værelset med benet oppe, når jeg ikke lige sad på toilettet p.g.a. af den smertestillende medicin. Jeg kunne ikke ligge ved poolen, da det dels gjorde voldsomt ondt at komme derned, jeg kunne ikke ligge med benet oppe og da temperaturen var 35 - 40 g. er ulideligt at være et sted, når man ikke kan komme i vandet.

Vi havde regnet med, at turen skulle være en familietur, hvor vi skulle bade i poolen, snorkle i havet og gå i byen om aftenen og få noget god mad.

Jeg kunne hverken bade i poolen eller snorkle i havet, hvilket en sådan ferie i den varme periode er en stor del af. Jeg kunne heller ikke gå ned i byen om aftenen og heller ikke ned at spise, både p.g.a. smerter i benet og p.g.a. kvalmen og svimmelheden som jeg fik af medicinen.

Jeg har efterfølgende stadig problemer med knæet. Jeg er blevet undersøgt, ultralyd, mr-scanning og knoglescanning.

De viser umiddelbart ikke noget, men lægen siger, at med sådan en stor skade som jeg har lavet, kan der godt gå op til 2 år, før jeg er symptomfri. Jeg har i dag problemer med at gå på trapper og cykle, samt har en brændende smerte i knæet.

Jeg har kigget i nogle af 'nævnets' andre afgørelser fx 53.345, hvor der bl.a. tages hensyn til den medicin som forårsager dårlig mave samt 51.029 hvor afgørelsen blev truffet ud fra forløbet og ikke om lægen havde skrevet 'ordineret sengeleje'.

Taxiregningerne har været sendt til FDM forsikring som har returneret dem med henvisning til Europæiske Forsikring. [Den offentlige Rejsesygesikring] De har afslået da de ikke mener der er tale om lægeordineret transport.

Vi mener jo at det er lægeordineret, da de beder om at jeg kommer på klinikken og den eneste måde jeg kan komme derud er ved hjælp af taxi.

FDM Forsikring har sendt os en kopi af en afgørelse, som de mener er relevant for min sag, jeg har også været inde på 'nævnets' afgørelser og synes der er flere sager, som ligner min, hvor 'nævnet' har givet klager medhold.

Jeg skal hermed bede nævnet tage afgørelse i begge sager."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 26/6 2008 bl.a. anført følgende:

"Af de modtagne lægeerklæringer af 9. juli samt 19. september 2007 fremgår det, at medlemmets knæ er forvredet/forstuvet og der er konstateret hudafskrabning. Videre fremgår det, at den første erklæring, at medlemmet skulle undgå svømning og sport i en 1 uge. Af den supplerende erklæring fremgår det at sport og lange gåture frarådes.

Jf. vilkårenes punkt 4.1.1 foreligger der ingen dokumentation for, at den behandlende læge på feriestedet har ordineret sengeleje eller indendørs ophold i forbindelse med det forvredne/forstuvede knæ. Det fremgår heller ikke, at medlemmet skal holde sig i fuldstændig ro, men derimod at behandlende læge alene har frarådet sport samt lange gåture.

De lægelige oplysninger indeholder ingen oplysninger om den smertestillende medicin, som medlemmet er ordineret. Vi kan derfor blot konstatere at uanset der skulle være tale om stærk smertestillende medicin, så beskriver medlemmet fortsat gener. Vi har heller ingen bemærkninger til medlemmets efterrationaliseringer vedrørende mavegener forårsaget af medicinen.

Medlemmet oplyser, at han har gennemgået yderligere undersøgelser efter hjemkomsten. Vi har efterfølgende indhentet resultatet af disse undersøgelser og må konstaterer, at hverken magnetscanning eller knoglescintigrafi af venstre knæ viser nogen form for aktuel eller tidligere skade i knæet. Vi må herefter konstatere, at der heller ikke ved de efterfølgende undersøgelser er konstateret forhold, som kunne begrunde et indendørsophold under ferien.

Medlemmet har således hverken fremlagt dokumentation for, at den behandlende læge på feriedestinationen har ordineret sengeleje/indendørsophold eller på anden måde sandsynliggjort, at tilskadekomsten har nødvendiggjort indendørsophold, hvorfor vilkårenes bestemmelser for erstatning for ødelagte feriedage ikke er opfyldet.

Vores afgørelse er i overensstemmelse med nævnets tidligere kendelse nr. 64.460.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at vi har noteret os, at behandlende læge har ordineret støttestrømpe til hjemrejsen. Hertil skal vi blot oplyse, at det er ganske sædvanligt, at behandlende læge ved forstuvet/forvredet knæ anbefaler, at benet 'hviler i lodret stilling' når benet er i ro. Da benet skal holdes i ro under den mere end 5 timer lange flyrejse fra Cypern til Danmark og ikke kan 'hvile i lodret stilling' under transporten er det ganske sædvanligt, at ordinere støttestrømpe. Vi finder således ikke, at forholdet i sig selv kan tillægges anden betydning.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at medlemmet anfører på klagen til nævnet, at der endvidere rejses krav for refusion af taxiregningen for transporten til og fra behandlende læge på Cypern. Nærværende rejseforsikring omfatter ikke dækning for nogen form for behandlingsudgifter, herunder transportudgifter til behandlingsinstitution, hvorfor vi allerede at den grund ikke kan refundere disse udgifter.

Den omstændighed at Europæiske ikke kan tilbyde at refundere udgiften bevirker ikke i sig selv at der kan ske refusion under den hos os tegnede rejseforsikring."

4. 73.648

Bilagt skrivelse af 10/7 2008 har klageren efterfølgende til nævnet fremsendt kopi af en af hans ulykkesforsikringsselskab fra hans egen læge indhentet funktionsattest af 24/6 2008. Af attesten fremgår bl.a., at han fortsat har daglige smerter i knæet.

Hertil har selskabet i skrivelse af 12/8 2008 til nævnet bemærket:

> "Med henvisning til nævnets brev af 31. juli 2008 bilagt kopi af funktionsattest har sagen på ny været forelagt vores lægekonsulent.
>
> Lægekonsulenten udtaler:
>
> 'Der har foreligget en lang hudafskrabning på indersiden af låret og knæet. Ingen tegn på brud. Ingen tegn på indvendig læsion i knæet (ledbånd/menisk) ved MR scanning eller objektivundersøgelse. Ingen tegn på korsskade ved ultralyd. Således ingen indikation for immobilisering med sengeleje eller indendørsophold - hvilket også fremgår af lokallæge, som kun tager forbehold for væsentlige udendørs aktiviteter'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4. Øvrige dækninger**
> **4.1 Erstatning for ødelagte feriedage**
> Der ydes erstatning for ødelagte feriedage:
>
> **4.1.1**
> Hvis en af de sikrede på grund af tilskadekomst eller akut opstået sygdom, hospitalsindlægges eller ordineres sengeleje/indendørs ophold af den behandlende læge på feriestedet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder de af den behandlende læge på feriestedet udfærdigede erklæringer af 9/7 og 19/9 2007, finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden medførte lægeordineret sengeleje/indendørs ophold, eller at klageren befandt sig i en situation, som må ligestilles hermed. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for ødelagte feriedage.

Da forsikringen ikke dækker behandlingsudgifter, herunder heller ikke transportudgifter til behandlingsstedet, kan nævnet allerede derfor heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at refundere udgifterne til transport mellem hotellet og hospitalet.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke giver grundlag for et andet resultat,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand