808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.649:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring hos Tjenestemændenes Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale forsikringspræmie tilbage til 1992.

Selskabet har i skrivelse af 25/4 2008 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"Der er tale om fritidshusforsikring med betingelsesnummer 4921. Vores kunde er utilfreds med, at vi har afvist at tilbagebetale præmie tilbage til 1992, hvor vi fik et nyt fritidshusforsikringsprodukt og ny tarif.

Sagsfremstilling
På baggrund af vores kundes henvendelse den 3. september 2007, sendte vi forsikringsoversigt til vores kunde, hvor det fremgik, at fritidshusforsikringen var omfattet af forsikringsbetingelser 4823.

Vores kunde kontaktede os igen den 10. september 2007 og i denne forbindelse sendte vi orientering/policeudskrift om fritidshusforsikring med betingelsesnummer 4921, hvor det fremgik, at prisen for denne forsikring var 40 kr. lavere.

I september 2007 talte vores kunde med vores kundebetjener som oplyste, at betingelser 4823 var 'bortkommet' i forbindelse med flytning, og at betingelser 4921 var forbedret i forhold til 4823, og ændrede derfor kundens forsikring med virkning fra 10. september 2007.

Den 18. december 2007 sendte vores kunde brev til os, og gjorde opmærksom på, at han mente han var berettiget til tilbagebetaling af præmie, da det fremgik af forsikringsbetingelser 4921, at de var gældende fra 1. november 1992.

Den 28. februar 2008 kontakter vores kunde os telefonisk og talte med E.R., som bad vores kunde om at indsende kopi af hans brev fra 18. december 2007. Vores kunde sender kopi

den 2. marts 2008 og rykker telefonisk E.R. den 10. marts 2008. Vi sendte den 11. marts 2008 brev til vores kunde og oplyste, at vi måtte fastholde, at vi ikke kunne tilbagebetale præmie tilbage til 1. november 1992, da vi ikke havde pligt til at omtegne gamle aftaler, når vi lavede et nyt produkt.

Vores vurdering
Efter modtagelse af klagen fra ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Vi må fastholde, at vores kunde ikke har krav på tilbagebetaling af præmie tilbage til 1. november 1992.

Det er korrekt, at vi den 1. november 1992 fik en ny fritidshusforsikring med betingelsesnummer 4921 og billigere tarif. Fritidshusforsikring 4823 som er tegnet inden 1. november 1992 fortsatte på uændrede vilkår.

I øvrigt gør vi opmærksom på, at vi ikke har almindelig pligt til at orientere om nye forsikringsprodukter eller dækninger. Det påhviler således den enkelte kunde, at sørge for en gennemgang af sine forsikringsforhold. Vi henviser i samme forbindelse til ankekendelse 51.436 og 65.511.

Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 20/5 2008 at bemærke:

"**Afsnittet 'sagsfremstilling':**
Selskabet anfører, at de med virkning fra 10. september 2007 ændrede kundens forsikring. Det skal tilføjes, at de samtidig ændrede præmiebetalingen, således at den kom i overensstemmelse med betingelserne!

Afsnittet 'vores vurdering':
Selskabet fastholder sin holdning om ikke at betale for meget betalt præmie tilbage med henvisning til, at den enkelte kunde selv skal sørge for gennemgang af sine forsikringsforhold.

Vi må i den forbindelse anføre,

- at det som kunde er umuligt at opdage, at selskabet forbedrer en eksisterende forsikring,
- at den her tegnede forsikring er tegnet på baggrund af en fordelsaftale mellem Tjenestemændenes Forsikring og et fagforbund. Det sidste forpligter da i høj grad selskabet både i forhold til kunden og til forbundet (alternativt burde forbundet være orienteret, når selskabet ændrer vilkår - og forbundet er ikke orienteret!),
- at henvisningerne (ankenævnskendelser 51.436 og 65.511) efter vor vurdering omhandler en kundes fravalg af udvidet dækning."

Nævnet udtaler:
Et forsikringsselskab har ikke en almindelig pligt til at orientere forsikringstagerne om nye eller billigere produkter.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at tilbagebetale noget beløb.

Det anførte gælder også i en situation som den foreliggende, hvor forsikringen er tegnet på grundlag af en fordelsaftale mellem selskabet og et fagforbund, alt under forudsætning af, at denne aftale ikke indeholder en sådan pligt for selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand