806/08

Den 3. november 2008 blev i sag nr. 73.656:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med anmeldt bagageforsinkelse.

Selskabet har afvist at yde dækning for klagerens krav på i alt 8.000 kr. med henvisning til, at forsikringen kun dækker ferie- og studierejser.

Klageren anmeldte den 8/1 2008, at han i forbindelse med en rejse til Paris havde været nødsaget til at købe nyt tøj, da hans bagage havde været forsinket. I anmeldelsen oplyser han:

"**Rejsens formål**: Kombineret ferie- og erhvervsrejse.
...
Beskrivelse af skaden
Hændelsesforløb:
Jeg modtager ikke min bagage efter jeg er landet i Paris. Jeg modtager først min bagage den 01. januar 2008 sent om eftermiddagen, hvor jeg har siddet og ventet fra om morgenen. Jeg havde 2 møder i Paris inden nytår samt en fest nytårsaften. Jeg var nødsaget til at købe ny astmamedicin samt allergi samt anden medicin. Jeg har været nødsaget til at købe nyt tøj etc. grundet forsinkelsen af min bagage."

Selskabet meddelte den 25/1 2008 klageren afslag på dækning med henvisning til klagerens oplysning om, at der var tale om en kombineret ferie- og erhvervsrejse.

Klageren rettede herefter telefonisk henvendelse til selskabet og korrigerede, at han fejlagtigt havde oplyst, at der var tale om en ferie- og erhvervsrejse, da han var arbejdsløs. Han har endvidere fremsendt kopi af meddelelse om førtidspension fra sin kommune.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse, hvorefter klageren ved skrivelse af 17/3 2008 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om forsikringsdækning. Til støtte herfor har han anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Jeg var ved nytår ude for at min bagage var forsinkede 4 dage i Paris. Jeg har en rejseforsikring med bagage tillæg og de giver 500 d.kr pr. dag forsinkelsen varer.
>
> Jeg har fejlagtigt angivet det som kombineret ferie og erhvervsrejse, det var udelukkende ferie rejse, samt at jeg refererer til møder, hvormed jeg mener møder med mennesker ikke erhvervsrelaterede møder.
> ...
> A.L. har tidligt i korrespondance med mig fejlagtigt tilsendt mig, andres private dokumenter, jeg følte herved ikke at det var trygt at tilsendt hende yderligere dokumentation for min socialtilstand, da jeg oplevede at hun varetog sine sager meget lemfældigt og ikke selv ønskede at mine private oplysninger skulle komme udenforstående i hænde. Der er stadig dokumentation og kvitteringer jeg endnu ikke har modtaget fra Europæiske.
>
> Jeg har modtaget erstatning for den ødelagte kuffert fra web-sag nr. 801... med samme datoer og konditioner som ovenstående sag. Forsinkelser og ødelagte effekter skal anmeldes på hver deres anmeldelse. Dog har jeg aldrig modtaget erstatning for kameraet og heller ikke modtaget originale kvitteringer herfor retur.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> At de erstatter mig de tabte feriedage samt ødelagt kamera, i henhold med forsikringspolicen."

Selskabet har i svarskrivelse af 25/4 2008 til nævnet anført:

> "Klageren har på skadeanmeldelsen oplyst at rejsens formål var 'kombineret ferie og erhvervsrejse'.
>
> Han har yderligere oplyst, at han havde to møder i Paris inden nytår.
>
> Klageren har ligeledes oplyst per telefon den 26. februar 2008, at han var ude for at søge arbejde.
>
> På baggrund af ovennævnte oplysninger afgivet af klageren selv, vurderes det at klageren ikke har været på ren ferie- eller studierejse, hvorfor klageren ikke er omfattet af Årsrejseforsikringen.
>
> Vi er bekendte med, at klageren ved en fejl har fået udbetalt erstatning i en anden sag, men vi har valgt ikke at bede klageren refundere dette beløb.

Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring ikke skal udbetale erstatning i forbindelse med bagageforsinkelsen, da klageren ikke er på ferie- eller studierejse og derved ikke er omfattet af sin Årsrejseforsikring på denne rejse jfr. forsikringsbetingelserne kap. 1 - 'Hvilke rejser er dækket af rejseforsikringen'.

Selskabet har desuden henvist til Ankenævnskendelse nr. 69.102.

Klageren har i skrivelse af 21/1 2008 til nævnet anført:

"Dog ønsker jeg at uddybe, at jeg havde problemer med Europæiske webside, da jeg skulle udfylde skadesanmeldelsen, jeg havde da telefonisk kontakt med Europæiske og havde dem til telefonisk at guide mig igennem denne. Der var ikke i denne noget der var 'valgt på forhånd' og jeg kunne kun få udskrevet websiden, ved de valg jeg gjorde da, der var indtastninger der ikke virkede. De to anmeldelser er ens grundet jeg trykkede på tilbage knappen, og da kun ændrede ved beskrivelsen da denne skulle være ang. Beskadiget bagage og ikke forsinkelsen, Europæiske ønskede to forskellige anmeldelser, selvom det angik samme rejse. Jeg var yderligere vejledt at hvis der var fejl kunne disse rettes senere."

Endvidere har klageren i skrivelse af 30/7 2008 til nævnet anført:

"Europæiske gør også en historie ud af, at den første forklaring er den der skal tælle. Så må det jo være den forklaring man har købt forsikringen med der er den tællende.

Ydermere når rejsens formål af Europæiske, er forhåndsvalgt, kan jeg ikke se at det er nødigt for Europæiske at bede kunden om atter at anmelde rejsens formål, via en webside hvor det kun var muligt at anvende tasten 'ferie og kombineret erhverv' og ikke tasten alene med 'ferie'.

Som sagt havde Jeg problemer med Europæiske webside, da jeg skulle udfylde skadesanmeldelsen, jeg havde da telefonisk kontakt med Europæiske og havde dem til telefonisk at guide mig igennem anmeldelsen.

Her var der ikke noget der var 'valgt på forhånd' og jeg kunne kun udskrive websiden, ved de valg jeg gjorde da.

På det tidspunkt kunne jeg ikke se noget odiøst i dette da ordet ferie trods alt indgik, og Europæiske forsikrede mig på dette tidspunkt at det ikke havde den store betydning, og jeg vidste at min rejse var en ferierejse og kun dette, så jeg tænker ikke videre over dette. At det så viser sig at det netop fra Europæiskes side havde den absolut store betydning, burde de have informeret mig herom, så jeg havde en chance for at gennemlæse anmeldelsen minutiøst for at se om denne nu også forholdt sig efter Europæiskes gedulgte regler, sådan at min ferierejses status fra Europæiskes side ikke kunne manipuleres bort af Europæiske til Europæiskes fordel, hvilket jeg finder yderst immoralsk.

De to anmeldelser er ens grundet jeg trykkede på tilbage knappen, og har kun ændret ved beskrivelsen, da den ene anmeldelse skulle være angående beskadiget bagage og den anden angående forsinkelsen. Europæiske ønskede to forskellige anmeldelser, selvom det angik samme rejse.

Jeg vil pointere at jeg heller ikke er blevet erstattet for mit kamera, samt at jeg endnu ikke har fået kvitteringerne for dette retur fra Europæiske.

Jeg er ikke klar over om jeg skal anmelde begge mine sager til Ankenævnet eller om Ankenævnet automatisk tager sig af begge sager da de angår samme rejse samt samme forsikringsselskab.

Jeg kan nu kun gentage, jeg har ikke været på erhvervsrejse eller noget der ligner, jeg har ikke søgt arbejde eller forespurgt til sådanne, eller haft anslag herom, der er fra først til sidst udelukkende tale om en ferie-rejse og kun en ferierejse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke rejser er dækket af rejseforsikringen**
Rejseforsikringen omfatter rejser, der er omfattet af den offentlige rejsesygesikring, dvs. ferie- samt studierejser op til 1 måneds varighed i Europa (eksklusiv Danmark). Bemærk, at den offentlige rejsesygesikring og derved rejseforsikringen ikke omfatter erhvervsrejser, studieophold (dvs. hvor man er tilmeldt en uddannelsesinstitution i udlandet) samt erhvervspraktik."

Nævnet udtaler:

Allerede efter de oplysninger, som klageren har givet om sin rejse til Paris, finder nævnet, at der har været tale om en kombineret ferie- og erhvervsrejse, og at selskabet derfor har været berettiget til at afvise forsikringsdækning for den anmeldte bagageforsikring.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand