/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.657:

xxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidslandbrug - løsøreforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en motorcykelmotor i forbindelse et anmeldt indbrudstyveri. Endvidere er klageren utilfreds over størrelse af den af selskabet udbetalte kontanterstatning på 52.180 kr. for en stjålen Arne Jacobsen stol, model Ægget i sort læder.

Klagerens advokat har i bilag til klageskrivelsen af 14/3 2008 over for nævnet anført, at motorcykelmotoren, mærket Harley-Davidson, befandt sig i huset og ikke i værkstedet, da den for klageren var kunst (en skulptur). Hvad angår stolen ønsker klageren ikke at genanskaffe denne, da han skal ud og rejse og er bange for, at der bliver indbrud igen. Stolen er anskaffet i maj 2007, og klageren kræver 62.385 kr. i erstatning for den.

Selskabet har i svarskrivelse af 5/5 2008 til nævnet anført:

> "**Forsikringsbetingelserne**
> I henhold til *bilag ..., afsnit B. Privat Indbo, punkt 8. Hvorledes beregnes erstatningen,* kan Alm. Brand vælge at erstatte et tab efter nogle nærmere definerede regler bl.a. ved genanskaffelse/kontanterstatning *jævnfør stk. 8.3.*
> ...
> Forsikringstageren er ved flere lejligheder orienteret om, at Alm. Brand kan anvise en leverandør, som kan levere et tilsvarende Arne Jacobsen Æg i sort læder til det opgjorte erstatningsbeløb.

Som det fremgår af sagsfremstilling fra P.J., er forsikringstageren ikke interesseret i at generhverve en tilsvarende stol, idet han pt. ikke opholder sig i Danmark. Det er naturligvis forsikringstagerens eget valg, om og i givet fald hvornår han ønsker at generhverve stolen, men det ændrer ikke ved, at Alm. Brand er berettiget til at afregne en kontanterstatning svarende til den pris, som vi skulle have betalt for stolen hos vores leverandør, *se ovenfor.*

Vi skal derfor fastholde, at forsikringstageren har fået udbetalt den erstatning for stolen, som han har krav på i henhold til de gældende *betingelser* ...

I samme moment skal vi bemærke, at forsikringstageren alene har dokumenteret sin besiddelse af stol og skammel ved nogle kort påstemplet et unikt nummer, som også er indgraveret i stol og skamlens stel. Vi har således ikke set en faktura eller fået oplyst, hvor stol og skammel er købt.

Med hensyn til motorcykelmotoren skal vi også henvise til *bilag ..., afsnit B. Privat Indbo, punkt 4. Hvilke genstande er ikke omfattet, stk. 4.2.*
...
Forsikringstageren har fremlagt dokumentation for erhvervelsen af motorcykelmotoren i form af certifikat fra Harley-Davidson forhandler i Milwaukee, Wisconsin i USA ... Af certifikatet fremgår det, at motorcykelmotoren er en 2006 model købt den 20. oktober 2005, hvor forsikringstageren tilsyneladende har boet i Nueces, Texas i USA.

Motorcykelmotoren må således være indført i Danmark, hvor der sandsynligvis er betalt told og moms.

Som vi læser og forstår certifikatet har forsikringstageren købt en fuld funktionsduelig motorcykelmotor hos en Harley-Davidson-forhandler i USA. Motoren er dermed at betragte som en del af en motorcykel og således undtaget fra indboforsikringens dækning.

Forsikringstageren har efterfølgende meddelt, at motorcykelmotoren udelukkende er købt og anvendt som en skulptur. Vi kan af gode grunde ikke vide, hvilken hensigt forsikringstageren har haft med købet af motorcykelmotoren. Den omstændighed, at forsikringstageren har anvendt den som en skulptur i sit hjem ændrer ikke ved, at den i forsikringsmæssig henseende er at betragte som en del til en motorcykel.

Det ville få vidtrækkende konsekvenser, hvis det var vores forsikringstagere, som skulle afgøre, hvornår deres bil, motorcykel, campingvogn, sø- eller luftfartøj eller dele hertil er, hvad de oprindeligt er produceret til eller er gået hen og blevet en skulptur, et kunstværk eller en samling for forsikringstageren. I så fald kunne en indboforsikring komme til at dække for hele samlinger af uindregistrerede specialbiler og tilsvarende motorcykler eller dele hertil.

Indboforsikringen dækker jo heller ikke gokarts, standardvogne og motorgrosmotorcykler, som er sportsrekvisitter for en forsikringstager.

I og med motorcykelmotoren direkte er undtaget i betingelserne er det vores opfattelse, at forsikringstageren burde have forespurgt Alm. Brand, om det var muligt at få medforsikret en sådan, når den var tænkt anvendt anderledes, end hvad den oprindeligt var produceret til.

Forsikringstageren har tilsyneladende taget det for givet, at motorcykelmotoren var omfattet af indboforsikringen, hvilket den jævnfør ovenstående ikke er. I øvrigt kan vi oplyse, at Alm. Brand ikke ville have udvidet indboforsikringen med dækning for motorcykelmotoren, hvis forsikringstageren havde forespurgt herom.

**Konklusion**
Sammenfattende skal vi konkludere, at forsikringstageren ikke har krav på yderligere erstatning hverken for stol eller motorcykelmotor.

Vi har udbetalt kontanterstatning for stolen svarende til den pris, som vi kunne få genleveret en tilsvarende for.

Kravet for motorcykelmotoren er afvist, idet der er tale om en komplet og fuld funktionsduelig motor, og det er således kun i forsikringstagerens øjne, at den har karakter af en skulptur.

Som motorcykelmotoren er beskrevet for os, er den på ingen måde væsentligt forandret, f.eks. skåret igennem eller på anden måde ændret, hvormed den fremadrettet ville være uanvendelig som hel eller delvis reservedel for en motorcykel. I forsikringsmæssig henseende er der derfor tale om en del til en motorcykel, som kræver specieltarifering, hvilket Alm. Brand ville have afslået.

Alt i alt skal vi konstatere, at forsikringstagerens klage til Ankenævnet for Forsikring ikke ændre ved vores hidtidige vurdering af de i klagen indeholdte klagepunkter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke genstande er ikke omfattet**
*Dækningen omfatter ikke*
*...*
***4.2.***
*biler, motorcykler, campingvogne, sø- eller luftfartøjer (herunder windsurfere) samt dele og tilbehør hertil,* medmindre andet fremgår af pkt. 5.
...
**8. Hvorledes beregnes erstatningen**
Udgangspunktet for erstatningen er så vidt muligt at stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbar før skaden fandt sted.

Selskabet kan vælge at erstatte tabet efter en af følgende regler:

**8.1. Reparation**
...
**8.2. Godtgørelse for værdiforringelse**
...
**8.3. Genanskaffelse/kontanterstatning**
Alm. Brand kan overtage genstanden mod at levere en genstand svarende til den beskadigede, eller betale kontanterstatning svarende til den pris Alm. Brand skal betale for genstanden hos en af selskabet anvist leverandør."

Nævnet udtaler:
Da den stjålne motorcykelmotor er motorcykeltilbehør og således ikke omfattet af forsikringen, kan nævnet uanset det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den som skulptur.

Nævnet har tillige vurderet, om motoren kunne dækkes som motortilbehør i henhold til den rets- og ankenævnspraksis, der har dannet sig i situationer, hvor forsikringstageren har været uden et køretøj, som tilbehøret kunne anvendes til. Selvom denne betingelse skulle være opfyldt, finder nævnet, at det ligger uden for familieforsikringens dækningsområde at dække en sådan hovedbestanddel af et køretøj, som en motor må anses for at være.

Hvad angår størrelsen af den udbetalte erstatning for den stjålne stol bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klagen ikke har sandsynliggjort at være berettiget til erstatning ud over, hvad selskabet allerede har udbetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann