808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.660:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 11/11 2006, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klageren har i skadeanmeldelse indsendt til selskabet den 14/11 2006 anført:

> "Beskrivelse af uheldet:
> Forsikrede kører langsomt frem for at dreje til højre ad S.vejen. Holder stille og blinker til højre da der er nogen trafik, venter ca. 1 minut på fri bane. Modparten holder parkeret i parkeringsspor langs siden af S.vejen, tæt på hjørnet af S. P.vej, pludselig bakker modparten, tilsyneladende uden at orientere sig, direkte ud på vejen og ind i højre side på forsikrede.
>
> **SKYLD I UHELDET**
> Hvem mener De er skyldig i uheldet og hvorfor:
> Modparten, da modparten holder parkeret i et parkeringsspor uden orientering om biler bag sig på kørebanen pludselig bakker ud og rammer forsikrede."

Klageren har uddybende med henvisning til to skitser af hændelsesforløbet forklaret:

"Billede 1
Forsikrede kommer kørende ad S. P. Vej mod S.vejen. Forsikrede skal dreje til højre af S.vejen. Forsikrede stopper for at orientere sig om trafikken på S.vejen, inden et højresving kan fortages. Det er i midlertidig ikke muligt at få et overblik over kørebanen, da modparten og en anden bil, kaldet Bil 1, holder parkeret meget tæt på hjørnet af S. P. vej og derved dækker for udsynet. Forsikrede orienterer sig for trafik på cykelstien og fortov, efter at have afventet flere cyklisters forbipasserende, er der nu fri bane på fortov og cykelsti. Der er ingen tegn på kørselsaktivitet på modpartens bil.

Forsættes på billede 2

Billede 2
Forsikrede køre nu langsomt frem for bedre at få udsyn til S.vejens kørebane. Forsikrede stopper igen helt op, for at orientere sig om trafikken. Der er stadig ingen tegn på kørselsaktivitet på modpartens bil, ingen lygter eller baklys er tændt. Forsikrede holder nu stille i denne position i ca. 45. sekunder, muligvis længere. Der er stadig ikke ri bane på S.vejen. Herefter råber forsikredes søster, som er passager i forsikredes bil, pludselig 'pas på den bakker', hvorefter modparten bakker direkte ind i siden på forsikredes bil. Forsikrede her altså holdt stille på denne position længe før modparten starter og begynder at bakke.

Modpartens mand, som også var med i modpartens bil, opgiver forsikringsoplysninger i hans navn. Hvor han samtidig giver udtryk for at skylden ligger hos modparten."

Nævnet er blevet forelagt de omtalte skitser.

Ved skrivelse af 18/3 2008 har klageren indbragt sagen for nævnet og hertil anført, at han ved indbringelse for Ankenævnet for Forsikring ønsker at opnå:

"At de erkender, at de har behandlet sagen, som en standardsag med delt skyld, da begge parter havde ubetinget vigepligt. Jeg vil opnå, at de påtager sig skylden for dette og holder mig skadefri. Da jeg hele tiden har fastholdt, at jeg ikke mener at have skyld i ulykken/skaden. Trods vigepligt.

Det kan i øvrigt oplyses at T.N. hos Rasmussens Assurance Agentur A/S har givet udtryk for at selskabet måske havde været for hurtig til at gå med til 1/2 skyld, da sagen umiddelbart kunne ligne en standardafgørelse.

Endvidere kunne hun oplyse at der havde været lignende sager hos Ankenævnet, hvor personen tilsvarende min situation havde fået medhold. Hun menter derfor også det var en god idé at klage."

Selskabet har i svarskrivelse af 9/4 2008 til nævnet anført:

"Ifølge vor kunde bakker modparten pludselig, direkte ud på vejen og ind i højre side på vore kundes bil. Vor kundes bil har skade på højre side midt.

Vi forsøgte i 1. omgang, at få modparten til at anerkende fuld skyld, da deres bil bakker. ...

Efter nogen korrespondance selskaberne imellem accepterer vi en ligedeling (begge biler har ubetinget vigepligt) hvilket på daværende tidspunkt er efter reglerne. ...

3. 73.660

Efter nogen snak frem og tilbage med vor kunde finder vi frem til at der den 1. oktober 2007 er afsagt en dom i Ankenævnet for Forsikring om en lignende sag. Denne har kendelse nr. AK70760. ...

Vi forsøgte herefter på ny at få modpartens forsikringsselskab til at anerkende. ...

Men da vi tidligere havde anerkendt en ligedeling, stod afgørelsen ikke til at ændre. ...

Det er korrekt, at jeg oplyste kunden om, at en eventuel mulighed for at få ændret afgørelsen i sagen skulle foregå via Ankenævnet for Forsikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at modparten bakkede ind i klager, medens klager holdt stille og afventede mulighed for svingning. Under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at anerkende, at klager bærer nogen del af ansvaret.

Poul Sørensen
formand