808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.663

xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Villaforsikring og Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i forbindelse med voldsomt skybrud.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der foreligger en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i klageskrivelse af 19/3 2008 til nævnet anført:

" **Baggrund for klagen:**
Dårlig sagsbehandling og derfor manglende tillid til afgørelsen, som virker tilfældig.

I mail af 17/9-07 (bilag ..) afviser Top, at de har involveret Stormrådet, trods brev herom d. 26/4-07 (bilag ..).
I mail af 17/9 - et ½ år efter, at anmeldelsen skete - fremkommer Top pludselig med en definition på skybrud. En definition der ikke fremgår af mine policer / forsikringsbetingelser.

I min police / forsikringsbetingelser: Vilkår for Familiens Basisforsikring **II** står:

' Forsikringen dækker ikke : '
4.2.2.4 Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes forhold, som de sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøbrud (se punkt 4.3.1.2).

Jf. 4.3.1.2.:
Oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud

Alt den stund der ikke står noget om, hvad voldsomt sky- eller tøbrud er for noget, vil jeg henholde mig til vejrliget i den periode, hvor skaden skete.

Det regnede som sjældent før, og diverse kloakker og afløb kunne ikke klare opgaverne. Det var vedvarende regn gennem en længere periode, og Falck var meget travlt beskæftiget med at hjælpe folk.

Iflg. Forsikringsoplysningen er definitionen på voldsomt skybrud: (se bilag ..)

Forsikringsmæssigt er der tale om 'voldsomt skybrud', når nedbøren er så kraftig, at utilstoppede, normalt konstruerede og vedligeholdte afløbssystemer ikke kan klare afledningen.

Herefter kommer så en definition med 35-50 mm, som en tommelfingerregel.

'Jeg vil mene, at skal man anvende denne, må den fremgå af policen / forsikringsbetingelser og at den ikke bare kan opfindes til lejligheden, som jeg mener er sket i mit tilfælde'.

Måske derfor får jeg aldrig svar på min mail af 17/9-07 (bilag ..), om hvad anden del af definitionen på skybrud er, nemlig 1 mm nedbør i minuttet over en kortere periode, og samtidig får jeg heller ikke svar på, hvor man har målt dette i mit lokalområde for at kunne afvise mit krav.

Jeg oplever Top som useriøs.

Dels pudser man mig på Stormrådet for senere at benægte dette, og et ½ år efter skadesanmeldelsen afviser man med henvisning til ting der ikke fremgår af mine policer / forsikringsbetingelser.

Jeg oplever, at TopDK desuden finder det upassende, at M.R. (Taksator i Stormrådet) hjælper mig med at stille spørgsmål, som er kritiske og mod TopDK's postulater.

Med andre ord TopDK vil nu lukke munden på mig, og måske på et ikke korrekt grundlag.

De svarer i hvert fald ikke på mine mailspørgsmål af 17/9 !

Senere i efteråret forsøger min kone telefonisk at få en afklaring.

Efter et par forsøg får hun at vide, at vi skal tage fat i vores bankrådgiver ??. Dette foreliggeges for bankrådgiveren d. 24/1-08.

Hun er meget og helt uforstående.

Tops lukning / afvisning af sagen kommer til mit kendskab ved en ren tilfældighed, (bilag ..), da jeg beder om at få en henvendelse fra en assurandør til at gennemgå mine forsikringer, og hvor jeg ved samme lejlighed gør rede for min utilfredshed med selskabet grundet ovennævnte sag.

Hændelsesforløb:

D. 21. januar 2007 kl. 05.00 opdager vi, at der er vand i kælderen.
Vi kontakter omgående Falck for at få hjælp. De meddeler, at de først kan komme op ad formiddagen.

Vi starter med at hælde vand ud ad kældervinduerne, men kan ikke følge med. Der kommer mere ind end vi kan hælde ud.
Vandet stod op gennem gulvet, der heldigvis er et stengulv.

Vi opdager, at der er noget galt, da vores HFI relæ har slået fra.
Selvfølgeligt, for der lå kontakter på kældergulvet, og disse var under vand.
Når HFI relæet slår fra slår grundvandspumpen også fra, og vandet kan derfor ikke ledes væk.

Vi kan ikke få pumpen startet, så vi fortsætter med at øse, og rykker jævnligt Falck. De sender en partner op ad formiddagen. Han pumper kælderen tør, men stiller ikke udstyr til vores rådighed.

Derfor får vi fat i R., og får en mand til at komme … for at åbne, så vi kan leje få en pumpe og en affugter. Det var jo søndag!

Med dette grej lykkes det os at holde kælderen tør og afværge yderligere skader og begrænse skadesomfanget.

Vandet fra og på grunden var så rigeligt - grundet voldsomme nedbørsmængder i januar 2007 - at der går mere end 1½ uge før end det holder op med at fosse ind i grundvandsbrønden, hvor pumpen sidder med henblik på bortledning af vand."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/4 2008 til nævnet anført:

" **Sådan har vi behandlet sagen**
Den 11. marts 2007 modtog vi fra klager en e-mail, hvor han anmeldte skade på indbo samt i relation til husforsikringen krav vedrørende skadebegrænsende foranstaltninger.

Efter flere gange forgæves at have forsøgt at kontakte klager telefonisk, sendte vi den 18. april 2007 en e-mail til klager, hvor vi bad klager ringe til os, da vi havde brug for flere oplysninger for at tage stilling til sagen herunder om der forelå en dækningsberettigende skybrudsskade.

Den 20. april 2007 talte en af selskabets skadebehandlere med klager og fortalte i den forbindelse, at DMI ikke havde målinger om nedbør i et sådant omfang, at der var tale om skybrud, hvorfor vi ikke kunne dække den anmeldte skade.

Ved denne telefonsamtale nævnte klager, at han havde set en artikel om skybrud den pågældende dag. Skadebehandleren opfordrede klager til at indsende denne artikel til os, hvorefter vi selvfølgelig ville overveje sagen på ny.

Efterfølgende viste det sig, at nævnte artikel ikke vedrørte skybrud men derimod stormflod. Samtidig med at vi fastholdt vores afvisning af at dække skaderne i henhold til indbo - og husforsikringen, orienterede vi derfor klager om Stormrådets beslutning i relation til skader sket i forbindelse med oversvømmelserne ved kysterne omkring København den 19. januar 2007. Sammen med en orientering om Stormrådets behandling af stormflodsskaderne fremsendte vi en anmeldelsesblanket til klager, og denne anmeldelse er efterfølgende videresendt af os til Stormrådet.

Sådan dækker husforsikringen

Husforsikringen dækker skader sket på en af de i vilkårene positivt nævnte måder herunder ved voldsomt skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne, jf. vilkårenes side 5. Forsikringen undtager samtidig skader, som følge af oversvømmelser fra hav, fjord, sø eller vandløb samt skader forårsaget af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger.

Sådan dækker indboforsikringen
Forsikringen dækker skade på de forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp eller lignede pludseligt strømmer ud fra installationer. Forsikringen dækker dog ikke skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden fx. skyldes sky- eller tøbrud, jf. vilkårenes pkt. 4.2.

Skaden er ikke dækket af forsikringen
Såvel dækningen på indboforsikringen som på husforsikringen forudsætter, at der er tale om voldsomt skybrud. Vilkårene indeholder ikke en definition på dette begreb, og selskabet tager derfor udgangspunkt i den tommelfingerregel, som Ankenævnet sædvanligvis anvender nemlig, at der skal være faldet omkring 35 - 50 mm nedbør indenfor 24 timer.

Vi har undersøgt via DMI, hvilke registreringer de har om nedbør på skadestedet den pågældende dag og også den foregående dag, men de har ingen registreringer om nedbør i et omfang, som indikerer voldsomt skybrud. På den baggrund har vi afvist at dække klagers skader ligesom vi har afvist at dække udgifterne til skadebegrænsende foranstaltninger.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at det påhviler klager at sandsynliggøre/dokumentere, at der foreligger en dækningsberettigende begivenhed. Denne bevisbyrde har han ikke løftet, og vi må derfor på det foreliggende grundlag fortsat afvise at udbetale erstatning i sagen.

Til slut skal vi beklage, at vi ikke overfor klager tilstrækkelig klart har redegjort for den dækning, som hans egen hus- og indboforsikring giver, og den dækning som man i visse tilfælde kan opnå ved stormflod. Sidstnævnte dækning beror på en af staten etableret erstatningsordning, som administreres af Stormrådet. Forsikringsselskaberne har ingen kompetance til at træffe afgørelse i disse sager vedrørende stormflod."

Klagernes øvrige korrespondance er forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne for Villaforsikringen fremgår bl.a.:

"**Bygningskaskoforsikring**
…
Sky- og tøbrud samt storm
Skader efter voldsomt sky- eller tøbrud som følge af, at vandet ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.
…
Skader, som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, er ikke dækker.

Skader, forårsaget af vand fra tagrender eller disses nedløbsrør, eller nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, er ikke dækket."

Af forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring II fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen**
…
4.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade)
4.2.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer.
…
4.2.2 **Forsikringen dækker ikke:**
…
4.2.2.4 Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes forhold, de sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøbrud (se punkt 4.3.1.2).
…
4.3 Storm og visse nedbørsskader
…
4.3.1.2 Oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der foreligger et forsikringsdækket skadetilfælde, og at det omvendt påhviler selskabet at godtgøre, at der foreligger en dækningsundtagelse.

Det forhold, at kloakker og afløb løber over, godtgør ikke i sig selv, at der har været tale om voldsomt skybrud. Nævnet har i øvrigt bemærket, at klageren selv har anført, at der på skadetidspunktet havde været regn i en længere periode. Når dette er tilfældet, er der ikke tale om skybrud, der netop er karakteriseret ved, at der kommer meget store mængder regn på kort tid. Allerede derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand