804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 73.664:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, har i klageskrivelse af 18/3 2008 til nævnet anført:

"Jeg klager over, at jeg ved årsopgørelsen konstaterer at min **præmieydelse** er ændret fra det tidspunkt, hvor jeg ikke længere er ansat hos J. S. A/S. Jeg er på intet tidspunkt blevet orienteret om præmieændring - hvilket også fremgår af korrespondance hvor jeg beder om dokumentation. Men hele tiden forklarer Dania Pension mig mine betingelser - aldrig om præmieændringen.

Jeg er uforstående over, at Danica uden videre kan ændre præmieydelsen uden at sende mig skrivelser vedr. dette.

Jeg håber, at I kan hjælpe mig i denne sag. Jeg har forsøgt at kontakte Danica Pension, konsulent fra pensionsfirmaet, bankrådgiver (samarbejdspartner) og senest Finanstilsynet uden at få klarhed over mine rettigheder."

Selskabet har i svarskrivelse af 29/4 2008 til nævnet anført:

"**Vores afgørelse**
Vi fastholder, at Danica Pension i den foreliggende sag var berettiget til at lade præmien til forsikredes dækninger stige, da hun valgte at videreføre hendes obligatoriske firmaordning privat, da hun fratrådte hendes tidligere arbejde.

Ved en beklagelig fejl fra Danica Pensions side, steg præmien på forsikredes ordning fra tidspunktet, hvor forsikrede blev fritstillet den 1. juli 2005 og ikke rettelig fra fratrædelses-tidspunktet tre måneder senere.

Konkret har forsikrede i præmie betalt 15.027, 63 kroner mere i perioden 1. juli 2005 til og med 31. marts 2006 end den præmie, som hun havde, da hun var omfattet af firmaordnin-gen. Grundet vores fejl skulle forsikrede have betalt 4.546,83 kroner mindre i 2005. Vi retter

op på denne fejl ved snarest at regulere forsikredes ordning forholdsmæssigt med 4.546,83 kroner plus forrentning.

Vi fastholder, at Danica Pension den 1. juni 2006 med virkning fra og med den 1. april 2006 var berettiget til at nedsætte forsikredes dækninger som følge af, at hendes ordning blev ændret til en fripoliceordning, hvorfor der på denne dato skete en i forhold til ordningens værdi forholdsmæssig nedsættelse af forsikredes dækninger.

Vores vurdering
Forsikrede kom den 1. december 2004 ind i den obligatoriske firmaordning, som forsikredes daværende arbejdsgiver, J. S., havde oprettet i Danica Pension. Forsikrede var således omfattet af de risikodækninger og priserne herfor, som arbejdsgiver havde aftalt med Danica Pension. De konkrete risikodækninger var dækning ved tab af erhvervsevne, en gruppelivsdækning ved død og en dækning ved Kritisk Sygdom.

I en mail fra den 28. december 2005 meddelte vores kundekonsulent K.M.B. vores hovedkontor i Lyngby, at forsikrede fra den 17. juni 2005 var fritstillet og fratrådt den 1. oktober 2005 og ønskede henstand på hendes ordning ...

Ved brev fra den 25. januar 2006, meddelte Danica Pension forsikrede, at vi bevilligede henstand, ... I samme brev fik forsikrede at vide, at når henstandsperioden ophørte den 1. april 2006, ville pensionens værdi blive nedsat med det beløb, som vi havde til gode.

I brevet fra den 25. januar 2006 fik forsikrede endvidere at vide, at prisen for dækningen ved tab af erhvervsevne ved videreførelse fra forsikredes firmaordning til en privat ordning var afhængig af hendes alder, køn og stilling. Der er tale om, at forsikrede overgik til individuelle vilkår, og dette medførte, at dækningen ville få en ny pris, ...

Som varslet i vores brev fra den 25. januar 2006 nedsatte vi forsikredes pensionsværdi med det, vi havde til gode, ved henstandsperiodens ophør den 1. april 2006.

I perioden fra forsikredes fratræden frem til den 1. april 2006 var forsikrede dækket på individuelle vilkår. Forsikrede betalte for denne dækning, men forsikrede var også dækket, om hun var blevet syg i dækningsberettiget omfang. Ved en fejl fra Danica Pensions side, betalte forsikrede i perioden den 1. juli 2005 frem til den 1. oktober 2005 præmie på individuelle vilkår, hvor den skulle have været betalt på de kollektive vilkår, som vi havde aftalt med hendes tidligere arbejdsgiver. Konkret har forsikrede betalt 4.546,83 kroner for meget. Den for meget betalte præmie vil snarest blive reguleret i forsikredes ordning.

En måned efter henstandsperiodens udløb skrev vi igen til forsikrede. Dette skete ved brev fra den 2. maj 2006, ... I brevet blev forsikrede oplyst om, at hun kunne privat videreføre, stoppe med at betale til pensionen eller eventuelt fortsætte pensionen gennem en arbejdsgiver. Hun blev samtidig oplyst om, at såfremt vi ikke hørte fra hende inden den 1. juni 2006, ville dækningerne på hendes pensionsordning blive sat forholdsmæssigt ned. (Forsikredes ordning ville blive omskrevet til fripolice).

Da vi ikke hørte noget fra forsikrede inden den 1. juni 2006, blev dækningerne sat forholdsmæssigt ned i forhold til den opsparede værdi på ordningen.
Med ovennævnte begrundelse mener Danica Pension således ikke, at forsikrede har ret i sin klage."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren orienterede selskabets kundekonsulent om sin fratræden. Nævnet finder, at selskabet herefter - efter en rimelig sagsbehandlingstid - burde have orienteret klageren om, hvilken præmie der blev beregnet i henstandsperioden (1/10 2005 - 1/4 2006) og ved fortsættelsesforsikring, således at klageren kunne tage stilling til, om hun umiddelbart ville lade forsikringen omskrive til fripolice. Dette skete ikke, og det skete heller ikke ved selskabets skrivelse af 25/1 2006 til klageren. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet i henstandsperioden kun er berettiget til den præmie, der blev betalt under klagerens ansættelsesforhold, og at fripolicen skal ændres i overensstemmelse hermed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at det kun er berettiget til i henstandsperioden at beregne sig den præmie, klageren betalte i sit ansættelsesforhold og i konsekvens heraf opskrive klagerens fripolice svarende til præmiedifferencen.

J. Hermann