808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.667:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sin landbrugsforsikring er omfattet af en ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde og i konsekvens heraf ikke vil yde dækning af udgifter til fysioterapibehandlinger og smertestillende medicin.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens nuværende nakkegener.

Klageren anmeldte den 28/4 2007, at hun den 11/4 2007 havde været udsat for et ulykkestilfælde. I anmeldelsen oplyste hun om hændelsesforløbet således:

> "Jeg kom kørende ligeud, og så kom der en bilist fra højre side, som overså mig og dermed ramte mig i højre forskærm.
>
> **4. Beskadigelsen.**
> a) Hvilken beskadigelse er der sket? (Skriv f.eks. om det er højre eller venstre).
>
> Forstuvninger i nakken."

Klagerens egen læge udfyldte den 11/5 2007 "Begyndelsesattest" til brug for selskabets behandling af sagen. Af attesten fremgår, at klageren søgte lægehjælp den 23/4 2007 . Endvidere har lægen i attesten anført:

"3 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?

Ømhed i nakken. Intermitt. udstråling til skuldre. Intermitt. hovedpine.
…
5. Skadens eller sygdommens diagnose?

Dansk: Piskesmældslæsion. Latin: Distorsio columnae cervicalis**.**"

Selskabet har dækket klagerens udgifter til 13 fysioterapibehandlinger, men herefter afvist at dække yderligere under henvisning til manglende årsagssammenhæng.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 23/3 2008 indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

"Jeg blev påkørt i bil og derved pådrog jeg mig smerter i nakken få dage efter. Men mit forsikringsselskab mener ikke, at mine smerter i nakken/piskesmæld (er konstateret af egen læge) har noget med påkørslen at gøre.

Derfor vil mit forsikringsselskab ikke dække de udgifter, jeg har til smertestillende piller og behandling ved fysioterapeut.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Dækning af fysioterapeutbehandlinger og dækning af udgifter til smertestillende piller."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/4 2008 til nævnet anført:

"**Hvad drejer sagen sig om**
Vi modtog den 1. maj 2007 en anmeldelse fra H.H.N.**,** som anmeldte, at hun på en parkeringsplads ved K. Storcenter var blevet påkørt fra højre side af en modkørende bilist.

Til brug ved behandling af sagen indhentede vi en begyndelsesattest fra hendes læge som bekræftede, at hun havde pådraget sig et nakketraume/piskesmældslæsion, som følge af påkørslen af hendes bil i passagersiden.

Vi indhentede samtidig den udarbejdede taksatorrapport, hvor det fremgik at begge de involverede biler var påført beskeden materiel skade. Ud fra oplysningerne i taksatorrapporten udarbejdede vi en test, hvor det fremgik, at H.H.N. var påkørt med en meget lav hastighed.

Vi afviste skaden
I brev af 1. august 2007 til H.H.N. oplyste vi hende om, at vi ikke kunne anerkende det anmeldte nakketraume på hendes ulykkesforsikring.

Vi forklarede hende, at der ikke var sammenhæng mellem det anmeldte uheld og hendes nakkegener.

I brevet gjorde vi hende opmærksom på, at vi havde forståelse for, at uheldet kunne have medført nogle midlertidige gener, men at det ikke var vores opfattelse, at uheldet kunne

havde påført hende et piskesmæld. Vi meddelte hende samtidig, at det heller ikke var vores opfattelse, at uheldet kunne medføre et varigt mén.

Vi betalte herefter udgiften til 3 behandlinger hos en fysioterapeut og sluttede sagen.

Den 25. februar 2008 modtog vi et brev fra H.H.N., hvor hun bad os genoptage sagen. I brevet oplyste hun, at hun fortsat havde behov for behandling hos fysioterapeut og var blevet henvist til en smerteklinik.

I brev af 28. februar 2008 svarede vi hende, at vi fortsat var af den opfattelse, at der ikke kunne være sammenhæng mellem hendes nakkegener og det anmeldte uheld og at uheldet ikke kunne give hende varigt men, men udelukkende forbigående gener i nakken.

Vi tilbød hende herefter, at betale for yderligere 10 behandlinger hos en fysioterapeut.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen
Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet, har vi gennemgået sagen igen.

Vi mener ikke, at der er grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi fastholder, at der ikke er sammenhæng mellem den beskedne påkørsel og H.H.N.s nuværende nakkegener. For at dække en personskade på en ulykkesforsikring, skal der være årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.

At blive påkørt med meget lav hastighed kan ikke have udløst en varig personskade og vi mener derfor ikke, at skaden har været egnet til at forårsage den anmeldte skade. Sammenholdt med de beskedne materielle skader og at den traumatiske påvirkning har været ringe, kan vi ikke dække den anmeldte personskade på ulykkesforsikringen.

Vi betragter generne som forbigående, men har anerkendt, at H.H.N. har haft en vist behov for fysioterapeutisk behandling. Vi har betalt for 3 behandlinger og har godkendt at betale for yderligere 10 behandlinger.

Ulykkesforsikringen dækker dog ikke udgifter til medicin, herunder smertestillende piller.
Jeg vedlægger kopi af sagen samt vilkårene for ulykkesforsikringen. Jeg skal dog gøre opmærksom på, at vi ikke har modtaget kopi af oplysninger fra smerteklinikken fra skadelidte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udvidet dækning - ulykkestilfælde***
I. Behandlingsudgifter.
1. Rimelige og nødvendige udgifter til lægeordineret behandling hos fysioterapeut samt rimelige udgifter til kiropraktorbehandling, når behandlingen er en direkte følge af et dækket ulykkestilfælde*. Behandlingsudgifter dækkes, indtil méngraden er fastsat.
…
Ulykkestilfælde
Legemsbeskadigelse som rammer den sikrede* ufrivilligt gennem en pludselig* udefra kommende hændelse.
…

Pludselig
Ved en pludselig* skade skal både årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af fx ætsning og tæring opfylder derfor ikke kraver om, at skaden er sket pludselig*."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren den 11/4 2007 var udsat for et færdselsuheld, hvor hun blev påkørt fra højre side af en modkørende bil. Henset til "Begyndelsesattesten" fra klagerens praktiserende læge har klageren ved påkørslen pådraget sig en piskesmældslæsion. Det er herefter nævnets opfattelse, at klageren i tilstrækkelig grad har godtgjort, at generne i nakken hidrører fra ulykkestilfældet den 11/4 2007. Da selskabet efter nævnets opfattelse ikke i tilstrækkelig grad har imødegået dette, finder nævnet, at selskabet skal anerkende, at klagerens nakkegener hidrører fra et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Udgifter til medicin er dog ikke dækket.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal ankende, at klagerens nakkegener hidrører fra et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 11/4 2007, og udbetale hende den eventuelle erstatning, herunder for behandlingsudgifter, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand