801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.668:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på ejendommens haveanlæg. Endvidere kræver klageren, at selskabet garanterer, at der ikke opstår rådskade i den forsikredes bygnings etageadskillelse.

Selskabet har afvist at yde dækning for skaden på haveanlægget med henvisning til, at forsikringen alene dækker skade på haveanlæg i forbindelse med en af forsikringen omfattet skade på bygningen. Selskabet ønsker ikke at give den krævede garanti.

Klageren anmeldte den 13/8 2007, at der den 11/8 2007 havde været skybrud, hvorved terrasse og gangarealer var blevet delvis undermineret.

En taksator fra selskabet besigtigede den 4/10 2007 ejendommen og har i rapport af sammen dato noteret:

> "Vand på køkkengulv i forbindelse med skybrud. Ft har hentet affugter hos S., nedtaget for 10 dage siden, p.t. ingen fugt at måle.
>
> Ft. kontakter N. Fugtteknik for målinger under køkkengulv. afv. rapport.
>
> Pumpe til pool kortsluttet, ft. har monteret ny.
>
> Sætninger i belægninger om hus er ikke omfattet."

M. Fugtteknik foretog herefter på selskabets foranledning en fugtmåling. Af rapporten dateret den 28/11 2007 fremgår:

"Ifølge aftale har jeg besigtiget ovennævnte adresse og foretaget affugtning samt fugtmåling som vist på vedlagte skitse.

11. oktober 2007:
Foretaget fugtmåling. Har snakket med taksator og vi skal prøve at affugte ved køkken igennem gulv.

25. oktober 2007:
Foretaget eftersyn og fugtmåling samt opsat affugter M120.

14. november 2007:
Foretaget eftersyn og fugtmåling. Affugter er nedtaget.
Skulle der være spørgsmål, hører vi gerne fra Dem."

Den omtalte skitse er forelagt nævnet.

Efter selskabets afvisning har klageren indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og i klageskrivelsen anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Lørdag d. 11/8-07, blev hele vores have med div. belægninger oversvømmet af en flodlignende vanstrøm. Vi er ikke i stand til at oplyse om årsagerne til vandstrømmen men vi kan konstaterer at der kom vand i vores køkken og at flisegangen m.m., blev skadet fordi funderingen blev skyllet væk.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
En redegørelse der garanterer at der ikke pludseligt dukker rådskader op i etageadskillelsen nu der har været vand dernede, at der gives en ordentlig forklaring nå at der i forsikringsbetingelserne både står at haveanlæg m.m. dækkes og at de ikke dækkes."

Selskabet har i svarskrivelse af 17/4 2008 til nævnet anført:

"**Sagens begrundelse**
Selskabet har anerkendt, at skaderne er sket som følge af voldsomt skybrud, og har betalt for den affugtning samt målingerne, som er foretaget af M. Fugtteknik A/S.

M. Fugtteknik A/S har vurderet, at konstruktionen er udtørret tilstrækkeligt. Det kan oplyses, at den opsatte affugter, affugtede selve gulvkonstruktionen.

Samtidig må vi dog meddele, at vi ikke har mulighed for at give en garanti for, at der aldrig vil opstår rådskader i gulvkonstruktionen.

Vi må henlede opmærksomheden på, at der er tale om en ældre konstruktion, som er opbygget efter de normer og metoder, som man nu engang brugte, dengang hvor ejendommen blive opført i 1959. For god ordens skyld skal det oplyses, at der er tale om et etplans hus.

Det vil sige, at konstruktionen er uden fugtspærre, hvilket kan medføre problemer på grund af grundvandsstanden, hvilket ikke kan henføres til den skete skybrudsskade.

Hvis der senere konstateres rådskader i gulvkonstruktionen, er klageren velkommen til at vende tilbage til selskabet, i det vi gør opmærksom på, at den tegnede forsikringen omfatter Insekt- og svampeskadeforsikring, jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne F, ...
...
Haveanlæg er alene dækket i forbindelse med følgerne af en af forsikringen omfattet skade på bygningen. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne C.

Da skaden på terrassen og gangarealets flisebelægning ikke er en følge af en dækningsberettigede skade på bygningen, men som følge af nedbørsmængderne, er skaden ikke omfattet af forsikringen.

Konklusion
Selskabet har erstattet den dækningsberettigede skybrudsskade, men kan ikke give garanti for, at der ikke vil opstå råd i gulvkonstruktionen. Klageren har her i selskabet tegne Insekt- og svampeskadeforsikring og er velkommen til at vende tilbage, hvis der konstateres rådangreb i gulvkonstruktionen.

Haveanlæg - terrassen og gangarealet af fliser - som blev ødelagte på grund af skybruddet, er ikke dækket af forsikringen. Forsikringen dækker alene haveanlæg i forbindelse med følgerne af en af forsikringen omfattet skade på bygningen."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**C**
Hus- og grundejerforsikring
(anden bygningsbeskadigelse)

Pludselig hændelse
Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade, som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsom sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.
...
F
Insekt- og svampeskadeforsikring

insekt- og svampeangreb
Bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i et andet selskab.
...
Forsikringen dækker svampe- og rådskader, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Forsikringen dækker skade som følge af angreb af træødelæggende insekter."

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at haveanlæg m.v. kun er omfattet af forsikringen i forbindelse med følgerne af en af forsikringen omfattet skade på bygningen.

Nævnet udtaler:
Da skaden på haveanlægget ikke er sket i forbindelse med følgerne af en dækningsberettiget bygningsskade, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå forsikringsdækning for skade på haveanlægget.

Endvidere finder nævnet, at selskabet ikke kan forpligtes til at afgive den krævede garanti for, at der ikke vil opstå råd i gulvkonstruktionen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson