801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.669:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos GF-Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/9 2005 kom til skade med sin ryg under havearbejde. I anmeldelsen dateret den 17/6 2007 har hun om hændelsesforløbet oplyst:

"**Beskrivelse af uheldet**
...
1. Hvad skete umiddelbart før uheldet?
Jeg var i færd med at udføre havearbejde. Jeg stod således ved en opadgående skråning og skulle plante en efeu på skråningen.
...
2. Hvorledes skete uheldet?
Jeg træder med højre ben op på ovennævnte skråning, bukker mig ned og graver et hul med en håndskovl. Da jeg rejser mig og, vrider jeg samtidig min krop, således at der lyder et 'smæld/smeld' i min lænd.

3. Hvad var den direkte årsag til uheldet?
Et pludselig opstået smæk/smæld i forbindelse med havearbejde."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet journalkopi fra det behandlende hospital M. hospital. I journalen er bl.a. noteret:

"**09-08-2006 FU**
40-årig kvinde der for et år siden under havearbejde, hvor rejste sig op, udvikler lavtsiddende lændesmerter, og der har været et udstrålende moment til højre underekstremitet, hvor smerten går ud over glutealregionen på bagsiden af femur og crus til hælniveau."

I speciallægeerklæring udarbejdet af overlæge J.G. og dateret den 8/6 2007 er bl.a. anført:

"**Aktuel skade:**
Skadelidte var på skadetidspunktet den 3. september 2005 beskæftiget med havearbejde i søsterens have. Under plantning af efeu på skråning fik skadelidte knæk i ryggen under løft med bøjet og roteret ryg. Der var umiddelbart mange smerter i ryggen og udstråling til begge ben."

Selskabets anmodede ved skrivelse af 20/6 2007 klageren om at besvare nogle uddybende spørgsmål vedrørende skadens opståen. Hun henvendte sig telefonisk til selskabet, og i selskabets elektroniske sagsbehandlingssystem er optaget følgende telefonnotat:

"20.06.2007 13:23:44 ...
Tlf. fst. synes ikke hun kan tilføje noget. Oplyser at hun stod på skråning og bukkede sig forover for at plante efeu. Rejste sig op og vred herved i kroppen, muligvis fordi hun fik lidt overbalance, fik smæld i ryggen. Direkte adspurgt om hun gled, faldt, snublede eller andet, svarede hun nej."

Klageren har selv om telefonopringningen noteret:

"Jeg henviser til deres brev af d. 20. juni, idet jeg ikke forstår, hvad det er for oplysninger, de ønsker.

Jeg siger samtidig, at jeg i anmeldelsen bl.a. har svaret, om jeg tidligere har beskadiget min ryg. Dette bekræfter K.Z., og jeg behøver ikke skrive yderligere her.

K.Z. fortæller, at de mangler yderligere oplysninger ang. årsag, og om der skete noget udsædvanligt ved uheldet. Jeg fortæller, at jeg har svært ved at huske det præcist, dels er det længe siden, og dels var smerten så kraftig, at det var den jeg fokuserede på. Jeg spørger, om de f.eks. skal vide, at jeg inden jeg plantede efeuen drak kaffe - eller hvor meget før uheldet de præcist mener. K.Z. svarer, at det behøver de ikke vide.

Hun beder mig tænke over det, og jeg siger, at jeg vil henvende mig til vidnet, som måske kan supplere med, hvad der konkret skete, og hvad årsagen var."

Ved skrivelse af 23/6 2007 har selskabet meddelt klageren afslag på dækning af skaden.

Klageren har herefter i skrivelse af 28/6 2007 til selskabet anført:

"I forlængelse af telefonsamtale d. 26. ds. kan jeg tilføje følgende:

Hvad skete umiddelbart før uheldet?
Da jeg stod foroverbøjet for at grave siger vidnet, J.P., der står til højre for mig, højlydt: 'Neeej, prøv at se her!!!' samtidig med at hun skubber mig på højre balle. Jeg får overbalance og sætter fra med venstre hånd, hvilket forårsager, at jeg vrider min krop samtidig med, at jeg rejser/retter mig op."

Klagerens skrivelse har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, hvorefter klageren ved skrivelse af 24/3 2008 har indbragt sagen for nævnet, efter at have tilkendegivet sin utilfredshed over for selskabet via sin advokat. I supplerende redegørelse bilagt klageskemaet har klageren til nævnet anført:

"D. 03.09.05 står jeg foroverbøjet for at plante en efeu på en skråning, der er ca. 1 m høj. Jeg har højre ben placeret på skråningen for at holde balancen. Vidnet, det står ved siden af mig, siger 'Neej, prøv lige at se her' samtidig med at hun giver mig et lille 'puf'/skub på min højre balle. Jeg får pga. af 'puffet' en smule overbalance samtidig med, at jeg rejser mig op, hvorved jeg vrider/drejer min overkrop og jeg sætter fra med venstre hånd på skråningen for at holde balancen. Da jeg rejser mig, kan jeg mærke et smæk/smæld i lænden, og jeg får store smerter.

Jeg har siden d. 03.09.05 haft store smerter i lænd og ryg. Der gik ca. 1 år, førend at lægerne fandt ud af, at jeg havde pådraget mig en diskosprolaps og dette kun pga. at jeg selv betalte en scanning på Privathospitalet M. i V. Jeg har siden ulykkesdatoen fået diverse behandlinger hos kiropraktor, fysioterapeut, massør m.v. uden effekt.

Jeg blev tilkendt fleksjob (25 timer) i september 2007, idet lægerne ikke mener, at helbredelse er mulig, og de fraråder operation pga. prolapsens placering.

Tvisten i denne sag er b.la. om, hvorvidt jeg har oplyst det præcise hændelsesforløb til læger mv. Jeg har ikke været klar over, at det var relevant, at jeg fik et lille puf ifm. ulykken. Jeg har været fokuseret på de store smerter, jeg har haft - og stadig har, og betydningen at disse smerter samt muligheden for helbredelse, idet det kunne påvirke min fremtid - hvilket det absolut også har gjort.

Jeg har ifm. kontakten til læger mv. været fokuseret på de fysiske gener, idet det er, hvad jeg er blevet spurgt om. Lægerne har ikke været interesseret i præcist, hvad der skete i forbindelse med udløsning af smerterne. Når jeg har sagt, at smældet/smækket skete, idet jeg rejste mig op, har dette været fyldestgørende, og jeg er ikke blevet udspurgt yderligere.

Da ulykken indtraf; var jeg 9 mdr. henne i et uddannelsesforløb til advokatsekretær og usikkerheden om, hvorvidt jeg kunne gøre uddannelsen færdig har fyldt uendeligt meget samtidig med, at jeg dels har haft store smerter og dels har søgt helbredelse med diverse behandlingsmuligheder. De økonomiske faktorer har også spillet ind. Jeg har haft store udgifter til diverse behandlinger, medicin og ikke mindst til forebyggelse (specielle såler, madras, puder mv.). Derudover har spekulationer om min fremtidige økonomiske situation også spillet en stor rolle - hvis jeg nu ikke kunne gennemføre min uddannelse - hvad så?

Endvidere kan jeg til orientering oplyse, at jeg i perioder pga. smerter hyperventilerer, hvilket udvikler angstanfald.

Mht. sagsbehandlingen fra GF Forsikrings side er jeg uforstående overfor, at der kommer et afslag på min anmeldelse d. 23. juni 2007 ... idet jeg ved min telefoniske henvendelse d. 21. juni 2007 ... oplyser, at jeg vil henvende mig til vidnet ang. det nærmere hændelsesforløb, hvorefter jeg igen vil kontakte GF Forsikring. Afslaget er begrundet i at betingelserne ikke er opfyldt. Jeg når simpelthen ikke at kontakte vidnet, førend at jeg modtager afslaget.

Jeg skriver til GF forsikring d. 28. juni 2007 ... efter at have talt med vidnet (hvilket jeg gjorde GF Forsikring opmærksom på d. 21. juni 2007, at jeg ville, inden jeg kontaktede dem igen mht. yderligere beskrivelse af hændelsesforløbet) - idet de havde udbedt sig yderligere oplysninger både i deres brev af d. 20. juni 2007 samt i telefonsamtalen af d. 21. juni 2007.

Som svar på min skrivelse af d. 28. juni 2007 bliver min anmeldelse nu afvist med begrundelse, at jeg ikke har oplyst lignende i journaler, lægeerklæringer eller i min - nu pludselige - udførligt beskrevne anmeldelse. Min anmeldelse var ikke udførlig nok jf. GF Forsikrings skrivelse af d. 20. juni 2007 ...

Pga. frustration og en lang smerteperiode bliver GF Forsikring først kontaktet af min daværende advokat M.G.S. d. 12. september 2007 ... - igen bliver anmeldelsen afvist ... - nu bl.a. på grund af postulat om, at jeg har svaret nej til at der skete noget særligt ved uheldet. Dette er absolut urigtigt, jeg har ALDRIG svaret nej, jeg har sagt, at jeg har haft svært ved at huske de præcise omstændigheder, og derfor ville jeg kontakte vidnet!! Vidnet har GF Forsikring ikke kontaktet pga., at de mener, at hun ikke er uvildig. I samme skrivelse anfører GF Forsikring i øvrigt, at jeg har lavet ny/ændret forklaring, hvilket jeg på det kraftigste må afvise. Der er ikke sket ændringer, men det er kommet tilføjelser, hvilket GF Forsikring selv har udbedt sig i deres skrivelse af d. 20. juni 2007 samt i telefonsamtalen af d. 21. juni 2007.

Jeg er dybt frustreret ift. GF Forsikrings afvisninger af min anmeldelse, idet de ændrer sig efterhånden som sagen forløber. Frustreret over at de giver urigtige oplysninger, som for mig er svære at modbevise, idet jeg kun har et selvskrevet notat fra telefonsamtalen d. 21. juni 2007 ..."

Selskabet har i svarskrivelse af 10/4 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Årsagen til vor afvisning af skaden er, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 40.
...
Disse betingelser er ikke opfyldt ved ABG's tilskadekomst, idet den ikke er sket på grund af en tilfældig og pludselig udefra kommende indvirkning.

Efter ABG havde modtaget afvisningen, modtog vi den 02.07.07 hendes brev med en ny forklaring. Af brevet fremgår det, at hun blev skubbet på højre balle af J.P. og fik overbalance, så hun forvred sin krop samtidig med at hun rejste sig op.

Oplysningen om at ABG blev skubbet da hun rejste sig er således først fremkommet efter vor afvisning. De journaler som ABG vedlagde ved skadeanmeldelsen understøtter hendes forklaring i skadeanmeldelsen. I journal fra Privathospitalet M. står der: 'skete under havearbejde hvor hun rejste sig op' og i journal fra speciallæge H.E. står der: 'efter forkert bevægelse under gravearbejde' og i journal fra speciallæge J.T.G. står der: 'Under plantning af efeu på skråning fik skadelidte knæk i ryggen under løft med bøjet og roteret ryg'.

På baggrund af dette skrev vi den 16.07.07 til ABG og meddelte, at vi ikke kunne lægge hendes nye beskrivelse af uheldet til grund og vi fastholder vor afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader er dækket**
40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund for afgørelsen. Et sådant hændelsesforløb anses ikke for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson