801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.670:

xx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde, som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/4 2007 under en håndboldkamp kom til skade med sit knæ. I skadeanmeldelsen dateret den 24/10 2007 har klageren om hændelsesforløbet oplyst:

> "Tilbageløb i håndbold og vil lige vende rundt for at se om han er tacklet. Her giver det så et kæmpe smæld i knæet."

Klageren har den 5/11 2007 udfyldt et spørgeskema med uddybende spørgsmål vedrørende hændelsesforløbet. Han har i spørgeskemaet besvaret benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt han gled, faldt eller snublede. Som svar på, hvad der efter hans mening var den direkte årsag til at skaden skete, har han oplyst: "Ingenting". Afslutningsvis har klageren oplyst, at der ikke var andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden.

Ved besvarelsen af spørgeskema har klageren beskrevet hændelsesforløbet på ny:

2. 73.670

"Jeg er på vej tilbage i et returløb i håndbold. Her tackler jeg bolden ud af hænderne på en modstander og vil herefter vende rundt for at se hvor han er. I det jeg prøver at vende om, kommer der et smæld i benet og jeg må herefter udgå."

Ved skrivelse af 7/1 2008 meddelte selskabet klageren afslag på dækning i henhold til forsikringen. Han er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet og ved skrivelse af 10/3 2008 anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Jeg spiller håndbold, hvor jeg laver et tilbageløb, hvor jeg og modstanderen kæmper om bolden. Jeg vender rundt for at se efter manden og bolden og i den forbindelse giver det et smæld i knæet, hvor det senere viser sig, at jeg har revet mit korsbånd over, som jeg nu har fået opereret. Jeg mener helt klart at der i denne situation har været en udefra kommende hændelse, hvorved jeg som forsikringstager ufrivilligt kommer til skade. Vi har jo kæmpet om at få bolden og i den forbindelse kan man jo ikke helt holde balancen, hvilket er udslagsgivende da jeg vender om og får smældet.

Pga. ovenstående henviser jeg bl.a. til sagsnr. 38.209, hvor skade skyldes et sammenstød med en medspiller og sagsnr. 44.816, hvor skaden opstår pga. en tackling. Jeg synes at der her faktisk er tale om det samme, da vi er 2 som kæmper om bolden - havde jeg løbet lige ud vil jeg i den forbindelse havde haft mulighed for at støde sammen med min målmand, hvor jeg så vil henvise til sagsnr. 40.462, hvor man også er kommet frem til at der er en pludselig udefra kommende hændelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg vil naturligvis have godkendt at skaden er sket som en pludselig udefra kommende hændelse og derved at forsikringsselskabet skal dække min méngrad. Jeg har stadig problemer med mit knæ og nogle gange bliver jeg nødt til at tage nogle sygedage når benet har været belastet for meget."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/4 2008 anført:

"Det er derfor fortsat vores vurdering, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, som et sådan er defineret i forsikringsbetingelserne, idet der ikke nogen udefra kommende årsag til smældet i knæet, udover at kunden vender sig om.

Endvidere bemærkes, at vores kunde ifølge kundens egne oplysninger ikke er kontakt i fysisk kontakt med andre personer, da skaden sker.

De af kunden i klagen anførte ankenævnskendelser er ikke sammenlignelige med de konkrete omstændigheder i denne sag. I ankenævnssag nr. 38.209 (Ankenævnets afgørelse blev i øvrigt ændret i byretten) og 44.816 blev det lagt til grund, at der var fysisk kontakt med en anden person, da skaden skete, hvilket der ikke er tale om i denne sag. I ankenævnssag nr. 40.462 var der tale om en undvigemanøvre for ikke at støde sammen med en anden person, hvilket der heller ikke er tale om i denne sag.

Vi skal henvise til ankenævnskendelse nr. 67.516, 68.714 og 69.666 vedrørende sager som er sammenlignelig med denne.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre afgørelse. Herudover bemærkes, at det i klagen anførte om at årsagen til skaden ikke er i overensstemmelse med kundens oplysninger i spørgeskemaet.

Afslutningsvis skal det for en god ordens skyld bemærkes, at vi inden hændelsens indtræden både i maj 2002 og i oktober 2004 tilbød vores kunde at omtegne forsikringen til vores nyeste ulykkesforsikringsprodukt med en udvidet ulykkesdefinition. Vores kunde gjorde dog ikke brug af disse tilbud."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Hvis det fremgår af policen, dækker forsikringen tillige dagpenge, enten som følge af ulykke og sygdom eller alene som følge af ulykke.

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at klageren ved skadens indtræden ikke havde fysisk kontakt med en anden person. Herefter finder nævnet, at hændelsesforløbet, som det er beskrevet af klageren i skadeanmeldelsen, ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelsernes gældende

ulykkesdefinition, hvilket er i overensstemmelse med nævnets praksis. Nævnte kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson