801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.671:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret ved færdselsuheldet med henvisning til, at hverken klageren eller modparten overholdt deres vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/10 2007 var udsat for et færdselsuheld. I skadeanmeldelsen har hun om hændelsesforløbet oplyst:

"**9 Hvad skete der?**
Beskrives så udførligt som muligt ...
Påkørslen sket på offentlig vej. Jeg kørte ud fra indkørsel og foretog et venstresving. Modparten bakkede ud fra privat grund og påkørte mig midt i svinget og ramte.

10 Skyld
Hvem er efter din mening skyld i skaden og hvorfor?
Modparten, der ikke overholdt ubetinget vigepligt."

Modparten har i skadeanmeldelse af 13/10 2007 om hændelsesforløbet oplyst:

"**Uheldsbeskrivelse**: Jeg bakkede ud fra vores indkørsel, og da jeg er kommet ud over midten blev jeg påkørt af modparten i min venstre side (ved bagskærmen) modparten kom fra en udkørsel og er på vej til at lave et venstresving da hun rammer mig.

Hvem er efter din mening skyld i skaden: Modparten."

Selskabet har herefter ligedelt ansvaret, hvilket klageren er utilfreds med.

Ved skrivelse af 24/3 2008 har klageren indbragt sagen for nævnet og i bilag til skrivelsen anført:

"Da vi begge kommer fra privat udkørsel, påstår forsikringen, at vi begge har ubetinget vigepligt, derfor skal vi deles om skaden, da der ingen vidner er.

Jeg var ude på vejen med hele bilen og mener derfor ikke at have nogen vigepligt, da jeg er midt i et venstresving. Skitse 2.

Modparten hævder at være ude over midten af vejen og at jeg derved har påkørt hende, ikke frontalt, men sådan at jeg får en bule, absolut ikke en skramme, i højre forskærm. Skitse 1.

Efter flere forsøg har det ikke været mig mulig at udføre den manøvre! Så hvis nogen kan vise mig, at det er muligt, vil jeg selvfølgelig acceptere forklaringen, da jeg mangler vidner på påkørslen.

Jeg har ikke ladet bilen reparere, før sagen er afgjort med forsikringen, da jeg mener, at bulen er et meget klart bevis på, at det er modpartens kofangers ene hjørne, der har ramt min højre forskærm.

Desuden står der i færdselsloven, at man har ubetinget vigepligt, når man bakker ud fra privat grund, og ikke nogen vigepligt over for private grunde, når man kører på offentlig vej."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte skitser af hændelsesforløbet.

Selskabet har i svarskrivelse af 15/4 2008 anført:

"Det foreligger oplyst om skaden, at vor part kører ud fra indkørsel og kolliderer med modparten, der er i færd med at bakke ud fra en indkørsel på modsatte side af vejen.

At begge parter har ubetinget vigepligt ved udkørsel fra indkørsel iht. FL 26, stk. 3, ligger derfor fast.

Vort medlem oplyser, at indkørslerne ligger umiddelbart overfor hinanden på en vej der er ca. 5 meter bred, hvorfor der stadig gælder ubetinget vigepligt for vor part, der er kørt ud på vejen, da uheldet sker.

Idet der foreligger fejl fra begge parters side, har vi derfor valgt at afgøre sagen med en ligedeling af ansvaret.

Nævnets henvendelse giver os således ikke anledning til at revurdere vor afgørelse."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at uanset at påkørslen er sket på offentlig vej, er uheldet sket før ophør af klagerens ubetingede vigepligt.

Herefter finder nævnet at måtte lægge til grund, at parterne har begået samme forseelse, og at det derfor ikke kan kritiseres, at selskabet har ligedelt ansvaret, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson