810/08

Den 17. december 2008 blev i sag nr. 73.675:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin repræsentant over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af brocher og sølvtøj.

Selskabet henviser til, at klageren ikke er berettiget til yderligere dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser samt det policemæssige dækningsmaksimum.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/7 2007 var udsat for et indbrud i sit hjem. Som følge heraf fremsatte hun krav om udbetaling af erstatning på 1.276.796 kr., hovedsagligt for smykker og sølvtøj. Som følge af dette krav udarbejdede selskabets taksator L.N. den 5/12 2007 en opgørelse af klagerens krav. Af denne opgørelse fremgår bl.a.:

"

Bijuteri (punkt 14 i opgørelsen)		
Smykker uden ure	34020 - 20 %	27216
Ure	17000 - 20%	13600
Smykker/sølvtøj		
1 til og med 18	Da meget af det stjålne ikke kan genleveres har jeg taget udgangspunkt i nyprisen og den genleveringsrabat vi kan få hos G.J. I alt 1037710 - genleveringsrabat 25 % I henhold til betingelserne pkt. 7.1.3 kan selskabet vælge at	

2. 73.675

	levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande som i al væsentlighed svarer til de stjålne genstande (Det vil sige nye smykker/sølvtøj vil samme værdi som de stjålne). Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.	
Erstatning i alt:		
Smykker og sølvtøj	27216 + 778282,50 = 805498,50 Dækning maks. 822.875 kr.	805498,50
Alm indbo med ure	105011 + 13600	118611
…	…	…

"

Klagerens repræsentant anførte som følge heraf i skrivelse af 12/12 2007 til selskabet:

"**Smykker og sølvtøj**
Som udgangspunkt, har K. **ikke modsat** sig genlevering, hvilket er grundreglen for, at selskabet kan erstatte med evt. fradrag for rabat.

Såfremt genlevering ikke er muligt, kan Selskabet derfor ikke fradrage nyværdien med 25%, men skal udbetale den fulde nyværdi, idet kunden ellers vil lide et tab

Jf. Forsikringsaftaleloven og LB's egne betingelser, skal en kunde sættes i samme økonomiske situation efter skaden, som umiddelbart før skaden.

I den opgørelse, som nu foreligger fra LB, påfører I K. et tab på kr. 259.427,50, hvilket ikke kan accepteres.

Jeg har derfor lavet en ny opgørelse, og anført, hvilke smykker/sølvtøj der måske kan genleveres, og som LB derfor kan opnå rabat på. Såfremt det er muligt, og LB kan opnå samme rabat, vil K. gerne have lov at få genlevering gennem B.J.

Såfremt der måtte være ønske om kontanterstatning på genstande, som kan genleveres, og som LB dermed har ret til at fratrække evt. rabat på, vil vi gerne se dokumentation på, at LB kan opnå en rabat på 25%."

Selskabet anførte i skrivelse af 21/12 2007 til klagerens repræsentant:

"Da det efter omfattende korrespondance ikke er lykkedes at finde en mindelig løsning, har vor cheftaksator L.N. overdraget sagen til mig.

Jeg skal indledningsvis bemærke, at vi generelt tilstræber at opnå løsninger, som er acceptable for vore medlemmer. I den foreliggende sag har vi måttet konstatere, at det ikke er muligt at nå til enighed med Dem.

Vi gør opmærksom på, at da De ikke har accepteret de løsningstilbud, vi har fremsat, er disse juridisk set bortfaldet.

3. 73.675

Vi gør herefter opmærksom på, at vi som selskab i henhold til vilkårenes punkt 7 kan vælge, hvordan vi erstatter tabet. Vi kan oplyse, at vi vælger at afslutte sagen med en kontanterstatning.

Vi kan herefter opgøre erstatningen som følger:

Alm indbo (excl. smykker og kontanter) i henhold til tidligere opgørelse	113.611 kr.
Max. dækning for smykker i henhold til vilkårene	822.875 kr.
Max. dækning for kontanter i henhold til vilkårene	18.400 kr.
ialt	954.886 kr. "

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 25/3 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet har været uberettiget til at afkorte erstatningen for smykker og sølvtøj med 25% og således skal udbetale yderligere 274.291 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsbetingelsernes § 24. Klagerens repræsentant har til støtte herfor anført:

"**Påstand**
Nærværende sag har haft et overordentligt langtrukket og uheldigt forløb, hvor Selskabet gang på gang, har undladt at vejlede kunden og hjælpe med diverse opgørelser. Kunden er i stedet blevet mødt med det ene krav efter det andet, og endvidere har der gennem hele forløbet været en meget ulødig undertone af, om det nu også kunne passe, at de stjålne effekter har været til stede. Det faktum klæder ikke Lærerstanden.

Yderligere klæder det ikke Lærerstanden, at de vil gradbøje egne betingelser, når de påstår, at selskabet har ret til, at levere tilsvarende genstande og ikke er pligtige til at levere identiske genstande.

Betingelserne punkt 7.1.3

For genstande, som er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadestidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For guld og sølvvarer, smykker som er købt som brugte, m.v. fremgår det specifikt:

For følgende kategorier og genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan selskabet erstatte med brugte IDENTISKE genstande.

Lærerstanden kan altså **ikke påberåbe sig ret** til at genlevere tilsvarende ny genstande, og har ved deres opgørelse (bilag ..) meddelt, at genlevering af IDENTISKE genstande ikke kan gennemføres.

FT har IKKE modsat sig genlevering. Det har bare ikke været muligt."

Selskabet har ved skrivelse af 29/4 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Som det fremgår af sagen har vores medlem den 9. juli 2007 været udsat for et omfattende indbrud i sit hjem. I forlængelse heraf er der fremsat krav om udbetaling af erstatning på 1.276.796 kr., hovedsageligt for smykker og sølvtøj. Henset til sagens omstændigheder, herunder omfanget af det stjålne, har sagen været tilknyttet en løsøretaksator og vores cheftaksator.

Efter længere tids drøftelser - herunder møde med vores medlem og hendes repræsentant er der opnået enighed om erstatningen for de almindelige indbogenstande samt de stjålne kontanter. Der er tillige opnået enighed om, at værdien af de stjålne smykker mv. opgjort på baggrund af nyværdien udgør 1.037.725 kr. Tvisten for ankenævnet vedrører således alene spørgsmålet om, hvorvidt vi er berettigede til at fratrække den rabat på 25% som vi kan opnå, hvis vores medlem ønsker at gøre brug af muligheden for at få genleveret tilsvarende smykker og sølvtøj fra vores guldsmed, G.J. ...

Medlemmet har tegnet Familiens Basisforsikring II i selskabet. Forsikringen er tegnet uden selvrisiko. Erstatningen for de stjålne smykker og sølvtøjet er opgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 7.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at de stjålne smykker og sølvtøjet er købt brugt, og at det ikke er muligt at levere brugte identiske genstande. Ved beregning af erstatningen har vi derfor taget udgangspunkt i nyværdien og herfra fratrukket genleveringsrabatten. Alternativet til denne opgørelsesmetode ville være fastsættelse af smykkernes dagsværdi. Da det imidlertid er vores overbevisning, at anvendelsen af nyværdierstatningen fratrukket genleveringsrabatten økonomisk set er mere fordelagtigt for vores medlem, har vi valgt at tilbyde denne løsning.

Medlemmets repræsentant har over for nævnet gjort gældende, at vi ikke er berettigede til at fradrage genleveringsrabatten i erstatningsopgørelsen. Heroverfor må vi imidlertid fastholde, at vi er i stand til at genlevere sølvtøj og smykker i samme omfang som det stjålne. Hvis vores medlem gør brug af vores tilbud om genanskaffelse, vil hun derfor økonomisk set blive stillet lige så godt, som forud for tyveriet. Det er i øvrigt vores opfattelse, at vores medlem i tilfælde af, at erstatningen skulle udbetales uden fratrækning af genleveringsrabatten - ville opnå en uretmæssig berigelse, jf. bl.a. forsikringsaftalelovens § 39.

Tilsvarende erstatningsopgørelsesprincipper har fundet anvendelse i ankenævnets kendelse nr. 61.746, vedrørende erstatningen for et beskadiget skrivebord. I kendelsen gav ankenævnet det indklagede selskab medhold i, at selskabet ved sit tilbud om genlevering af et 'nogenlunde tilsvarende bord' som det ødelagte eller 'konstanterstatning svarende til anskaffelsen af et lignende bord' har opfyldt sin erstatningsforpligtelse. Samtidig gav nævnet selskabet medhold i, at forsikringstageren ikke kunne forlange at få erstattet et beløb 'svarende til specialfremstilling af et identisk bord'.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, herunder indholdet af brevet af 19. marts 2008 samt klageskemaet fra vores medlems repræsentant, skal vi således fastholde, at vores medlem har fået den erstatning for de stjålne smykker og sølvtøj, som hun er berettiget til. Ved vurderingen heraf har vi bl.a. lagt vægt på, at vi er i stand til at foretage genlevering af tilsvarende genstande i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne pkt. 7, og at vi derfor også er berettigede til at fradrage genleveringsrabatten på 25 % i den samlede erstatning. Vi skal i den forbindelse henvise til ankenævnets faste praksis desangående, således bl.a. 59.252 og 61.288. Vi skal ligeledes fastholde, at vi gentagne gange har tilbudt vores medlem at være behjælpelig med at genlevere tilsvarende smykker fra vores guldsmed. Dette har vores medlem imidlertid ikke været interesseret i.

På den givne foranledning vil vi gerne gentage vores opfordring om, at medlemmet - mod forholdsmæssig tilbagebetaling af den udbetalte kontanterstatning - indgår i dialog med vores leverandør om genlevering af smykker og sølvtøj.

Vi skal for en god ordens skyld afslutningsvist oplyse, at forsikringen i overensstemmelse med vilkårenes punkt. 17.2 er opsagt med virkning fra den 15. januar 2008."

Efter en længere korrespondance om, hvorvidt det var muligt for selskabet at genlevere smykkerne og sølvtøjet anførte selskabet i skrivelse af 19/9 2008 til nævnet:

"Uanset de fremkomne bemærkninger fra repræsentanten må vi fastholde, at den tilbudte genlevering af tilsvarende genstande er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7, at vi som selskab er berettiget til at vælge, hvordan vi erstatter tabet. Henset hertil meddelte vi i skrivelse af 21. december 2007 til vores medlems repræsentant, at vi ønskede at afslutte sagen med kontanterstatning. Det efterfølgende tilbud om genlevering mod tilbagebetaling af den udbetalte kontanterstatning, som vi meddelte ved skrivelse af 29. februar 2008, udspringer af repræsentantens klage til direktionen, hvori han ytrede utilfredshed mod vores erstatningsopgørelse. Det skal således alene ses som udtryk for vores ønske om at være mest mulig imødekommende over for vores medlem. Således som sagen har udviklet sig er det imidlertid vores opfattelse, at genleveringen ikke længere er i vores medlems interesse. Dette tilkendegiver repræsentanten ligeledes i flere af sine indlæg over for ankenævnet. Vi finder derfor ikke anledning til fortsat at være behjælpelig med dette alternativ til kontanterstatningen.

Vi skal understrege - og som redegjort for i ovennævnte skrivelse af 21. december 2007 til vores medlems repræsentant - at dækningsmaksimum på 822.875 kr. for kontanter og smykker i anledning af indbrudstyveriet blev udbetalt samme dag.

Til nævnets orientering fremsender vi for en god ordens skyld kopi af den policetekst, som var gældende på skadetidspunktet, og som viser det dækningsmaksimum, som vi har udbetalt til vores medlem. Vi har beklageligvis ikke mulighed for at fremsende en kopi af den historiske police, som vores medlem har modtaget i forbindelse med indtegning af forsikringen, men har for illustrationens skyld vedlagt kopi af policen for 2008, hvoraf det dækningsmaksimum (indeksreguleret), som fremgår af forsikringsbetingelserne ligeledes er anført.

Det samlede dækningsmaksimum beregnes ved at lægge den specielle smykkedækning på 576.800 kr. sammen med de 15% af indbosummen på 1.640.500 kr. = 246.075 kr., der ifølge dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7 gælder for særlige private værdigenstande (smykker og sølvtøj). De nævnte beløb er begge fremhævede med gult på fremsendte kopi af policebilledet.

Afslutningsvist tillader vi os at bemærke, at det policemæssige dækningsmaksimum på 822.875 kr. for smykker er endeligt og således finder anvendelse, uanset om beløbet udbetales som kontanterstatning eller anvendes til genlevering. Den rabat, som ville kunne opnås i forbindelse med genlevering af tilsvarende genstande, er således alene en rabat, som ville komme selskabet til gavn; ikke et beløb, som kan lægges oven i policens dækningsmaksimum.

Det fremgår af bilag til klageskemaet, at vores medlems repræsentant har fremsendt kopi af den nævnte skrivelse af 21. december 2007. Kopi af skrivelsen vedlægges alligevel for en god ordens skyld til nævnets orientering.

Konklusion:
Henset til sagens forløb finder vi det ikke længere hensigtsmæssigt at være behjælpelig med at yde genlevering mod tilbagebetaling af konstanterstatningen. Herefter og allerede fordi vores medlem i forlængelse af vores skrivelse af 21. december 2007 har fået udbetalt policens dækningsmaksimum på 822.875 kr. for smykker, bestik og andre særlige private værdigenstande, finder vi ikke grundlag for at udbetale yderligere erstatning i sagen."

Klagerens repræsentant anførte som følge heraf i skrivelse af 30/9 2008 til nævnet:

"Som svar på lærerstandens brev af 19.09.2008, har jeg følgende kommentarer:

1. Jeg anfægter ikke selskabets ret til at vælge at kontanterstatning. Det jeg anfægter, er måden kontanterstatningen opgøres på, idet selskabet vil fratrække rabat på varer som ikke kan købes.
2. Min klient har på intet tidspunkt modsat sig genlevering. Problemet er, at selskabet ikke kan genlevere
3. Selskabet tilbyder kontanterstatning på kr. 822.875 som iflg. Selskabets mening er den maksimale erstatning for særlige værdigenstande. Selskabet henviser i den sammenhæng til sine betingelser punkt 4.7.
4. Selskabet 'har glemt' at policen også indeholder dækning for LB - Modul - betingelser punkt 23. Denne dækning er anerkendt af taksator L.N. ved mail af 10.10.2007, som er vedlagt, samt hendes opgørelse af 05.12.2007 (vedlagt) Heraf fremgår det at underforsikring af samme grund ikke gøres gældende.
5. Punkt 23 i betingelserne under punkt 23.2. Underforsikring, fremgår det:
   Citat
   - Uanset vilkår for familieforsikring punkt 7.5, dækkes almindeligt og særligt privat indbo, selv om den aftalte forsikringssum herved overskrides

     Dækningen forudsætter, at forsikringssummen ikke er for lavt sat ved forsikringens tegning Citat slut
     Kopi af § 23 er vedlagt sammen med kopi af policen
6. Opgørelse af værdier på tegningstidspunktet pr. oktober 2006 (vedlagt) er udleveret og godkendt af L.N., og det er konstateret, at underforsikring på tegningstidspunktet ikke var gældende. De forøgede værdier er fremkommet som følge af køb efter tegningstidspunktet og stigninger i vurderingerne, hvilket er fremsendt og dokumenteret overfor L.N., og som hun, som nævnt i sin opgørelse, også anerkender.

Lærerstandens afsluttende bemærkning angående dækningsmaksimum, må derfor tilbagevises, og vi må henlede opmærksomheden på, at Lærerstanden dækker jf. sine egne betingelser, og taksators udtalelser, og ikke i denne sag kan gøre underforsikring gældende.

Vi imødeser snarlig udbetaling af resterende erstatning i henhold til tidligere fremsendt erstatningsopgørelse med tillæg af renter."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 6/11 2008 til nævnet:

"Vi må tage afstand fra repræsentantens bemærkning om, at vi skulle have 'glemt', at policen også indeholder LB modulet, som indeholder en 'underforsikringsgaranti'. Vi har på intet

tidspunkt gjort underforsikring gældende, herunder anvendt den forholdsmæssige hæftelse mellem forsikringssummen og den forsikrede interesses værdi, som retsvirkningerne af underforsikring ville have berettiget os til. At udbetale erstatning i anledning af indbrudstyveriet begrænset til det dækningsmaksimum på 822.875 kr., som er gældende for særlige private værdigenstande som fx smykker og sølvtøj har ikke noget med underforsikring at gøre. Vi vil i tilknytning hertil gøre opmærksom på, at det i øvrigt klart fremgår af det af repræsentanten nævnte pkt. 23.2. om underforsikring i forsikringsbetingelserne, at dækningsmaksimum for særlige værdigenstande stadig finder anvendelse.

Af pkt. 23.2 fremgår således:
'De særlige dækningsbegrænsninger der er anført i vilkårenes punkter 4.5.1.1, 4.6.1.2, 4.7 (vores understregning)og 4.8.1.3 er dog fortsat gældende.'

Vi har noteret os, at vores medlems repræsentant har fremsendt kopi af policen, som viser den på skadetidspunktet gældende indbosum på 1.640.500 kr. og forhøjelsen for særlige private værdigenstande på 576.800 kr. Vi tillader os for en god ordens skyld at bemærke, at det samlede dækningsmaksimum for kontanter og smykker på 822.875 kr. (15 % af indbosummen på 1.640.500 kr. = 246.075 kr. + den særlige smykkedækning på 576.800 kr.), som fremgår af den fremsendte police, er i overensstemmelse med vores beregning i skrivelsen af 19. september 2008, som var illustreret med kopi af vores interne policebilleder.

Afslutningsvist bemærker vi, at vores medlems repræsentant flere gange har anført, at udbetaling af kontanterstatning var at foretrække, således bl.a. skrivelsen af 13. maj 2008. Herefter og da repræsentanten til stadighed har givet udtryk for sin utilfredshed med vores genleveringstilbud, må vi fastholde, at vi ikke længere kan være behjælpelige med dette alternativ til den kontante erstatningsudbetaling, som allerede har fundet sted.

Konklusion
Repræsentantens indlæg giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Vi er udmærket bekendt med, at vores medlems police er udvidet med LB Modulet, som indeholder en 'underforsikringsgaranti'. Udbetaling af dækningsmaksimum for særlige private værdigenstande er således helt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, herunder med den henvisning til dækningsbegrænsningerne i pkt. 4.7., som er nævnt i vilkårenes pkt. 23.2.

Vi afventer nævnets kendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBOFORSIKRINGEN**

...

3.4 Særlige private værdigenstande.

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *) mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

…

4.7 Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

…

Særlige private værdi (maksimalt 15 % af forsikringssummen), jf. punkt 3.4.

…

7. Erstatningsopgørelse

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

…

7.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålet, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadestidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end to år gamle, kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande:

- guld- og sølvvarer
- smykker, som er købt som brugte
- porcelæn, inkl. platter
- lamper
- glasvarer

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstande hos den leverandør, selskabet har anvist.

…

7.5 Hvis værdien af de forsikrede ting overstiger forsikringssummen, er der tale om underforsikring.

Hvis værdien af indboet f.eks. er dobbelt så stor som forsikringssummen for indboet, medfører det, at selv en partiel skade kun erstattes med halvdelen af tabet. De steder i forsikringsbetingelserne, hvor der specielt - direkte eller indirekte - anføres en højeste forsikringssum (f.eks. ved penge, særlige private værdigenstande og husdyr), erstattes skader inden for de angivne summer dog fuldt ud.

7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Det kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

…

17. Forsikringens varighed og opsigelse

…

17.2 Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel.

…

23.2 Underforsikring

Uanset vilkår for Familiens Basisforsikring punkt 7.5 dækkes almindeligt og særligt privat indbo, selv om den aftalte forsikringssum herved overskrides.

De særlige dækningsbegrænsninger der er anført i vilkårenes punkt 4.5.1.1, 4.6.1.2, 4.7 og 4.8.1.3 er dog fortsat gældende.

Dækningen forudsætter, at forsikringssummen ikke er for lavt fastsat ved forsikringens tegning. Selskabet vil med mellemrum rette henvendelse om regulering af forsikringssummen. Fortsat dækning mod underforsikring vil herefter være betinget af, at forsikringssummen ikke er for lavt fastsat efter en sådan henvendelse."

Nævnet udtaler:

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår, at dækningen for særlige private værdigenstande er begrænset til 15 % af summen pr. forsikringsbegivenhed. Dækningen ved det omhandlede indbrud kan således maksimalt udgøre 15 % af 1.640.500 kr. + klagerens særlige smykketillæg på 576.800 kr.

Allerede fordi selskabet har udbetalt et beløb svarende til dækningsmaksimum for smykkerne og sølvtøjet på 822.875 kr. finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets behandling af sagen. Betingelsernes punkt 23.2 om underforsikring kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

10. 73.675

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson