802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.676:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxxx xxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har ladet præmien stige som følge af et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 21/5 2008 over for nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen til sagen således:

> "Sagen drejer sig om ansvarsfordelingen i forbindelse med et færdselsuheld som klager var impliceret i.
> ...
> Den 8. januar 2007 modtog selskabet telefonisk anmeldelse fra klager, hvorefter selskabet rekvirerede politirapporten.
>
> Af politirapporten - modtaget af selskabet den 9. april 2007 - fremgår det, at uheldet skete, idet klager og modpart kørte ad L.vej mod syd. Ved lyskrydset med F.vej foretog klager højresving ind foran modparten, der skulle lige ud. Modparten ramte ind i klager og fortsatte gennem lyskrydset, hvor han i modsatte side ramte et vejskilt.
>
> Uheldet var sket den 5. januar 2007 kl. 18-05 og det var således mørkt. Vejbelysningen var tændt og sigtbarheden god. Ved politiets undersøgelse fandtes en lille lakskade på klagers bils højre forskærm. Modpartens knallert kunne ikke køre fra stedet, idet styr og forgaffel var knækket.
>
> Uheldsstedet krydset L.vej/F.vej er lysreguleret. Der er i sydlig retning (parternes kørselsretning) højresvingsbane, ligeud bane og venstresvingsbane. Til højre for højresvingsbanen er anlagt cykelsti som er ført gennem krydset ved anlagt blåmalet cykelsti.
>
> Alka Forsikring anerkendte på baggrund af oplysningerne erstatningspligten over for mod-

parten og fremsendte ved brev af 23. marts 2007 såkaldt bonusbrev til klager. ...

Ved brev af 3. oktober 2007 meddelte klager, at politiet havde frafaldet sigtelse for overtrædelse af Færdselsloven, hvorfor klager ikke mente at skulle bonusbelastes af skaden.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 31. oktober 2007, at klager havde tilsidesat sin højrevigepligt ved uheldet og overtrådt Færdselslovens § 26 stk. 6, hvorfor klager var ansvarlig for uheldet og derfor ville miste bonus som følge af uheldet. Hvorvidt politiet sigtede klager eller ej var ikke relevant i den sammenhæng. Kopi vedlagt.

På foranledning af brev af 6. november 2007 fra klagers advokat tilskrev selskabet ved brev af 22. februar 2008 denne med enslydende besked. ...

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet.

Af forklaringerne til politirapporten fremgår det, at klager og modparten kørte ad L.vej mod syd. Ved lyskrydset med F.vej foretog klager højresving ind foran modparten, der skulle lige ud. Grundet klagers påbegyndte højresving ramte modparten klagers højre forskærm og mistede herredømmet over knallerten, som fortsatte ligeud og ramte et vejskilt i modsatte side af vejen.

Klager havde ikke forud for uheldet bemærket knallerten som kørte på cykelstien i samme retning som klager.

Knallerten havde ifølge bilinspektørens undersøgelse nærlyset tændt i ulykkesøjeblikket. Der blev i øvrigt ikke konstateret mangler ved knallerten som kunne have haft indflydelse på ulykken - både bremser, styretøj og dæk blev fundet i orden.

Årsagen til ulykken er således alene klagers manglede overholdelse af vigepligten og manglende agtpågivenhed ved højresvingsmanøvren.

Færdselslovens § 16, stk. 2 samt § 26, stk. 6 regulerer forholdet mellem højresvingende trafikanter og den øvrige færdsel. Af bemærkningerne til § 26, stk. 6 fremgår det, at der påhviler en højresvingende bilist en skærpet agtpågivenhed overfor ligeud kørende cyklister og knallerter. Den højresvingende skal sikre sig, at manøvren kan foretages uden fare eller unødig ulempe for den ligeud kørende cykel eller knallert.

I nærværende sag har klager ikke overholdt sin ubetingede vigepligt overfor modparten og ikke tilnærmelsesvis udvist den skærpede agtpågivenhed som kræves i loven.

Klager er i henhold til retspraksis ansvarlig for uheldet uanset om klager er eller bliver tiltalt for forholdet. Ansvarsfordelingen i forbindelse med et færdselsuheld er ikke afhængig af om man kan blive eller bliver strafforfulgt, men følger reglerne i færdselsloven og den retspraksis der er fastlagt af domstolene."

Klageren har i skrivelse af 26/3 2008 til nævnet anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** ...
Vedr. præmieforhøjelse. Skulle til højre i kryds, holdt for rødt, kigger tilbage, intet at se, kigger igen, knallert kører tæt forbi, laver en ridse i bil på 4 cm (h. kofanger), knallert kører lige over kryds på cykelbane og rammer da først et skilt. Ingen påkørsel af knallert, kun strejf. Ulovlig knallert, som var 'lånt'. Jeg var ikke ind over cykelsti. Se skade på bilbillede.

> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet** ...
> Jeg vil anke min præmieforhøjelse p.g.a. ulovlig knallert og påstået påkørsel af denne. Jeg skrev i september, intet, igen 3. okt. 2007 anbefalet, svar 31. okt. 2007."

Videre har klageren i skrivelse af 28/5 2008 til nævnet anført, at knallerten kørte meget hurtigere end de tilladte 30 km, hvilket klageren oplyser også var grunden til, at politiet frafaldt sagen mod ham.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "19.2.4. For hver skade, der forventes at ville eller har medført udgift for ALKA, flyttes forsikringen to trin ned ad trappen. Flytningen sker den 1.ste i første måned efter skadedatoen. Én skade giver således ét nyt præmietrin."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan under henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser ikke kritisere, at selskabet har rykket klageren i præmietrin.

Nævnet finder i øvrigt ikke at kunne kritisere selskabets sagsbehandling.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson