808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.677:

xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har firmapension i SEB Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tab af erhvervsevne.

Selskabet henviser til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, idet han urigtigt oplyste, at han ikke havde været i arbejdsprøvning.

Det fremgår af sagen, at klageren underskrev en forsikringsbegæring den 29/3 2007. Af begæringen fremgår bl.a.:

"Jeg erklærer, at jeg den 1. februar 2007, hvor jeg indtrådte i pensionsaftalen
- ikke var sygemeldt eller delvis sygemeldt
  (sygemelding grundet kortvarige forkølelsestilfælde dog undtaget)
- ikke var ansat på nedsat tid af helbredsmæssige årsager
- ikke var omfattet af Lov om dagpenge ved sygdom § 28

Jeg erklærer også, at jeg den 1. februar 2007
- ikke var eller havde været under revalidering, forrevalidering eller i arbejdsprøvning,
- ikke var indstillet til eller godkendt til fleksjob eller skånejob,
- ikke var indstillet til eller havde søgt eller var tilkendt offentlig førtidspension eller invaliditetsydelse
- ikke havde fået stillet en tilkendt pension i bero

Jeg er klar over, at forsikringen kan nedsættes eller ophæves, såfremt min erklæring ikke er fuldt sandfærdig eller fortielse har fundet sted.

Sæt kryds
☒ Jeg kan bekræfte ovenstående erklæring
☐ Jeg kan **ikke** bekræfte ovenstående erklæring."

Af Tilbud efter Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats underskrevet af klageren den 18/10 2005 fremgår, at klageren blev tilbudt virksomhedspraktik i perioden fra den 20/10 2005 til den 23/12 2005. Det fremgår videre, at virksomhedspraktikken blev forlænget til den 31/1 2006.

Ved skrivelse af 11/1 2008 til klageren meddelte selskabet, at han ikke længere havde forsikringsdækning for tab af erhvervsevne.

Af klagerens e-mail af 14/1 2008 til selskabet fremgår bl.a.:

> "As far as I am concerned and aware I have not been in 'arbejdsprøvning' in 2005. I was in that period in a 3 month 'virksomhedspraktik' with D.E. which was to see if I could work full time again. At no such time or on any form that I have in my possession does it state 'arbejdsprøvning' and thus I was unaware of this point.
>
> Your representative when he visited P.S. did NOT mention that for 'arbejdsprøvning' read 'virksomhedspraktik' when HE crossed the box and wrote the date. He also told me that my earlier depression in 2005 was irrelevant. Thus I believe I have been honest with my information and that SEB are arguing over a technicality."

Da selskabet fastholdt afgørelsen, blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne fra december 2007. Til støtte herfor har han i skrivelse af 25/3 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "SEB nægter at udbetale månedlig sum for tab af erhvervsevne da jeg tidligere har underskrevet deres medarbejdererklæring hvor jeg redegjorde for at jeg aldrig havde været i arbejdsprøvning. Da jeg skrev under havde jeg efter min overbevisning ikke været i arbejdsprøvning men derimod i Virksomhedspraktik. Jeg mente der var tale om to vidt forskellige ting og det var ikke nævnt på SEB's medarbejdererklæring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 17/6 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi gør primært gældende, at klageren i medarbejdererklæringen den 29. marts 2007, se **Bilag …** har skrevet under på, at han på ansættelsestidspunktet den 1. februar 2007.
> *…*
> *ikke var eller har været under revalidering, forrevalidering eller i arbejdsprøvning.*
>
> *Jeg er klar over, at forsikringen kan nedsættes eller ophæves, såfremt min erklæring ikke er fuld sandfærdig eller fortielse har fundet sted.*

Det fremgår af de kommunale akter 'Tilbud efter Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats' fra Jobcentret for A.B., S. og S. kommune, at klageren den 18. oktober 2005, har underskrevet erklæring om at påbegynde virksomhedspraktik, 20 timer ugentligt på sygedagpenge, se **Bilag …**

En virksomhedspraktik er en arbejdsprøvning og forrevalidering. Vi mener derfor ikke, at klageren kunne svare bekræftende på, at han ikke har været i revalidering, forrevalidering eller arbejdsprøvning.

Forsikringen kunne derfor jf. vort brev af 11. januar 2008 og aftale med arbejdsgiveren, kun være etableret med dødsfaldsdækning og i øvrigt uden risikodækning, jf. FAL § 6.

Vi gør subsidiært gældende, at klageren må antages, at have haft kendskab til, at praktikplads var at sidestille med arbejdsprøvning, jf. de talrige citater fra kommunens journaler hvor ordet arbejdsprøvning er nævnt.

Det fremgår af statusjournal fra S. kommune af 19. december 2007, der vedlægges som **Bilag …** at:

D. 15.08.2005 - Plan: at vi rekvirerer journal fra sygehus DPC. At vi tager kontakt til jobcenter (P.S.) angående en praktik/arbejdsprøvning.

D. 30.08.2005 - Der har i sidste uge været afholdt samtale og udarbejdet ressourceprofil. Lagt til P.S. m.h.p. udplacering i en praktik/arbejdsprøvning.

Plan: at der sker en placering i praktik/arbejdsprøvning i løbet af kortere tid. Et forløb over 2-3 mdr. Har behov for at komme langsomt i gang.

D. 13.10-2005 - Møde d.d. på D. med plg., supervisor V.N. samt. Ut. Aftale om oprettelse af en arbejdsprøvning under virksomhedspraktik efter LAB § 42. Pgl. starter den 20. oktober 2005 og praktikken løber frem til den 23. december 2005. I opstarten vil pgl. have 20 timer ugl. Stigende til fuldtid i løbet af perioden. Pgl.s arbejdsområde vil være i teknikergruppe sammen med 5 teknikere fra D. Opfølgning den 24. november 2005.

D. 13.10.2005 - P.S. oplyser d.d., at C.B. starter i arbejdsprøvning hos D.E. den 20.10.05. Samtale afholdt d.d.

D. 23.11.2005 - Praktikforløber planmæssigt.

D. 13.12.2005 - Arbejdsprøvningen bliver forlænget frem til den 31.01.2006 for at afklare om pgl. kan klare fuldtid.

Vi må på baggrund af ovennævnte talrige citater fra kommunens journal lægge til grund, at klageren er blevet løbende informeret om, at der er tale om er arbejdsprøvning, der har til formål at afprøve hvor meget hans arbejdsevne er nedsat.

På baggrund af dette, må vi lægge til grund, at det har været klart for klageren, at arbejdsprøvning og virksomhedspraktik har været nævnt i nær sammenhæng og er det samme. Og vi derfor mener, at det må forstås således, at det hører ind under samme begreb, når der spørges til, om man har været afprøvet i praktik, forrevalidering eller andet.

Vi mener derfor ikke, at klageren kunne svare bekræftende på, at han ikke har været i revalidering, forrevalidering eller arbejdsprøvning. Den udviste uagtsomhed er e.o. ualmindelig grov. Det gøres derfor mere subsidiært gældende, at forholdet kan bedømmes efter FAL § 6 i medfør af § 7, idet klageren burde have vidst, at oplysningen om virksomhedspraktikken, var af betydning for selskabets antagelse. Det har i den forbindelse ingen betydning, om klageren vidste eller ikke-vidste, hvad selskabets antagelsesvilkår ville være - bare han var klar over, at oplysningen havde betydning.

Forsikringen kunne derfor jf. vort brev af 11. januar 2008 og aftale med arbejdsgiveren, kun være etableret med dødsfaldsdækning og i øvrigt uden risikodækning, jf. FAL § 6."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/7 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Når jeg læser brevet fra SEB kan jeg igen se at sagen er enkel. Da jeg skrev under på aftalen med dem d 29. marts 2007 (Bilag …) vidste jeg ikke og blev ikke informeret om at virksomhedspratik er det samme som arbejdsprøvning. Som jeg forstod det på det tidspunkt var det to forskellige begreber og dermed to forskellige måder hvorpå man kan komme i arbejde igen efter en lang sygdomsperiode. Måske skyldes det at jeg som englænder forventer at forskellige begreber dækker over forskellige ting. Desuden kan jeg ikke sætte mig helt ind i hvordan jeres sociale system virker.

Bilag … er de to skemaer jeg tidligere har sendt til jer. På begge skemaer står der virksomhedspraktik og arbejdsprøvning bliver ikke nævnt. Heller ikke på de 3 sidste blanketter bliver arbejdsprøvning nævnt, kun på følgebrevet fra d. 29. februar 2008 (som jeg aldrig har set før) bliver de to ord forbundet.

Bilag … Denne journal var mig ubekendt indtil i går. Jeg kendte dog nogle af passagerne i brevet fordi jeg tidligere på året (22. februar 2008) modtog en kopi af min arbejdsevnevurderingsjournal. Her bliver arbejdsprøvning nævnt og havde jeg vidst det d 29. marts 2007 ville denne situation aldrig være opstået.

I modsætning til SEB's påstand på side 3 i brevet fra 23. juni 2008 havde jeg ikke været klar over FØR jeg skrev under på aftalen, at arbejdsprøvning og virksomhedspraktik var det samme. Desuden får jeg forskellige svar når jeg spørger venner og kollegaer, nogle siger de er det samme og andre at de ikke er."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren klart har afgivet urigtige oplysninger ved at underskrive den omhandlede medarbejdererklæring. Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen med invaliditetsdækning, såfremt oplysninger om klagerens arbejdsprøvning var tilgået selskabet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet dækningen ved tab af erhvervsevne med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand