801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.679:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Württembergische und
Badische Versicherungs-
Aktiengesellschaft
v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring hos Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool International, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på det forsikrede fartøj.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/7 2007 konstaterede, at fartøjets skrue/foldepropel var forsvundet. Klageren har om hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen oplyst:

> ”Ved start af motor før anløb af Hammer Havn på Bornholm konstaterede jeg at båden var uden trækkraft. Båden blev sejlet tilbage til Hasle Havn hvor jeg konstaterede at skruen var borte. Eneste unormale var et ryk i båden ved afgang fra Ystad Havn som om der blev sejlet over f.eks. tovværk eller lignende.
>
> Skruen – en trebladet Volvo bronze foldepropel var monteret ved sæsonstart sammen med og hjulpet af en erfaren sejler fra klubben. Han kan således bevidne at skruen blev påmonteret korrekt og låst med fire flige som foreskrevet.
>
> Nyværdi af 3-bladet Volvo broncepropel er ca. 12.000,00 kr.”

Fartøjet blev efterfølgende besigtiget af havarikonsulent A.B., som i rapport af 20/2 2008 bl.a. har anført:

"**Havaristed:**
Kendes ikke præcist.

Hændelsesforløb:
Forsikringstager har bl.a. oplyst følgende hertil:

Han havde i foråret 2007, monteret en 3-bl. Volvo Penta foldepropel på fartøjet. Monteringen var sket med hjælp fra en erfaren sejler fra havnen.

Forsikringstager var på feriesejlads med fartøjet. De afgik fra Ystad, med kurs mod Bornholm.

Ved anløb af Hasle havn, anvendes motor uden problemer. Afsejling fra Hasle havn foregår for sejl, da vindretningen er meget gunstig.

Kort før anduvning af Hammer havn, starter forsikringstager motoren, men der er ingen trækkraft. Forsikringstager returnere til Hasle havn, hvor anløb kan ske for sejl.

Efterfølgende kontrol viser, at fartøjets 3-bl. foldepropel er væk (konstateres v. dykning).

Forsikringstager kan ikke sige præcist hvor eller hvornår han har tabt propellen.

Da forsikringstager efterfølgende tænker 'baglæns' sidste dages sejlads, husker han at det gav et 'ryk"' i fartøjet ved afgang fra Ystad, kort tid før han stoppede motoren før den dags videre sejlads for sejl. Han bemærkede ikke nogen malflydende genstande eller tovværk i vandet omkring fartøjet på dette tidspunkt.

Forsikringstager foranlediger at der monteres en fast 3-bl. propel, hvorefter sejlads fortsættes som opr. planlagt den resterende del af sæsonen.
Forsikringstager bemærker ikke noget unormalt/usædvanligt ved motorsejlads i sæsonen efter ovennævnte hændelse.
Ligeledes bemærker han ikke noget unormalt udvendig på skrog/S-drev ved/efter landsætning af fartøjet.

BESIGTIGELSE:
Undertegnede besigtigede fartøjet på vinterpladsen i Norsminde.

Den udvendige overflade på skrogbund og S-drev viste ingen umiddelbare tegn på kollision e.lign.

Ved besigtigelsen var der monteret en 3-bl. fast Volvo Penta propel på S-drevet. Ovennævnte type propel er sikret med en 'kegle' der fastspændes på enden af propelakslen, hvorimod en foldepropel sikres med en propelmøtrik på enden af propelakslen, samt en låseskive og en bolt.

Det var således ikke muligt ved selvsyn at konstatere, hvorvidt der var defekter/tegn på skader på S-drevets propelaksen (og enden af denne hvor 'låsebolten'' er monteret).

KONKLUSION:
Det er vor erfaring, at såfremt man under sejlads (v. motordrift) kollidere med et stykke tovværk e.lign., da vil en del af tovværket blive 'opvundet' omkring propellen, men ikke resultere i at propellen efterfølgende falder af. Det 'opvundne' tovværk vil efterfølgende skulle fjernes manuelt (noget gange kan det være meget vanskeligt at fjerne dette).

Herfra er vi overordnet af den opfattelse, at en propel der falder af en propelaksel, ikke har været monteret korrekt."

Selskabet har herefter ved skrivelse af 22/2 2008 meddelt klageren afslag på erstatning for propellen.

Efter indsigelse over for selskabet har klageren ved skrivelse af 26/3 2008 indbragt sagen for nævnet og anført:

"Undertegnede er uforstående over for det faktum at akslen IKKE er inspiceret da den var påmonteret ny skrue. Dette blev selskabet gjort opmærksom på men havde ingen kommentarer/indvendinger.

Som tidligere havariekspert ved jeg også at et momentant udefra kommende pludseligt ryk IKKE efterlader slagmærker på akslen men er nok til at knække en låseanordning som beskrevet. Selskabet har som minimum undladt at fremkomme med dokumentation ved IKKE at besigtige akslen."

Selskabet har i svarskrivelse af 3/4 2008 anført:

"Forsikringstager har oplyst at propelakslens gevind er hele og ubeskadigede, hvorfor han uden videre kunne montere en anden propel på denne.

Da tab af en propel ikke ses at falde under policens dækning, har vi efter følgende afvist af yde erstatning i sagen.

Vi har konkret henvist til, at policens dækningsbestemmelser (pkt. 6, 7 og 8) ikke indrømmer dækning for skader af denne art samt at simpelt tab direkte er udelukket under forsikringsbetingelsernes pkt. 9 'Kaskoforsikringen dækker ikke'."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Hændelser dækket hele året**

6.1 Ild, der kan betegnes som ildsvåde
…
6.2 Eksplosion eller direkte lynnedslag
…
6.3 Tyveri eller hærværk

4. 73.679

…
7 Andre hændelser

7.1 Henstående på land
…
7.2 Ophaling og søsætning
…
7.3 Transport
…
8 I sejladstiden dækkes endvidere

8.1 Kæntring
…
8.2 Synken
…
8.3 Skrog
…
8.4 Rig
…
8.5 Maskinanlæg
…
8.6 Påhængsmotor
…
8.7 Bjergeløn
…
9 Kaskoforsikringen dækker ikke."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstager at godtgøre, at der foreligger et forsikringsdækket skadetilfælde, mens det omvendt påhviler selskabet at godtgøre, at der foreligger en dækningsundtagelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den mistede skrue/foldepropel.

5. 73.679

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson