801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.682:

xxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos Danske Forsikring, klager over, at selskabet betragter en anmeldt kaskoskade som to selvstændige skader og som konsekvens heraf har pålagt klageren at betale to gange selvrisiko.

I skadeanmeldelse af 21/1 2008 oplyste klageren, at han samme dag havde været udsat for et uheld. I anmeldelsen oplyste han således:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Bilen stod parkeret langs kantsten.
> Der var ikke efterladt nogen besked om hvem skadevolderen var.
> …
> Den skyldige
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Formodentlig en vare- eller lastbil, der har læsset gods af bilen."

En taksator besigtigede den 12/2 2008 bilen og opgjorde skaden til 12.044,41 kr. En anden taksator besigtigede på ny bilen den 20/2 2008 og opgjorde den anden skade til 4.924,73 kr.

Selskabet opkrævede herefter selvrisiko for begge skader.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har anset skaderne for at være forvoldt ved samme skadebegivenhed og har efter indsigelse over for selskabet ved skrivelse af

27/3 2008 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at han kun skal opkræves en gang selvrisiko. Til støtte herfor har han anført:

> "Sagen drejer sig om vurderingen af, om to skader / buler kan vurderes som et samlet skadesforløb og derfor kun udløse én selvrisikobetaling.
>
> De to skader er opstået indenfor et kort tidsrum på max. tre kvarter ved parkering langs kantsten.
>
> Skaderne kan som følge af deres dybde og placering 85 cm over vejniveau ikke være almindelige parkeringsskader forårsaget ved påkørsel af anden personbil eller cykel.
>
> Jeg har i mail til forsikringsselskabet anført mine meninger om hvordan skaderne mest sandsynligt kan være opstået, og nævnt at der efter min opfattelse i disse tilfælde kun kunne være tale om én selvrisikobetaling.
>
> Forsikringsselskabet har i deres tilbagemeldinger ikke svaret på disse kommentarer, men blot fastholdt, at der er tale om to uafhængige skader."

Selskabet har i svarskrivelse af 13/5 2008 til nævnet anført:

> "Klager har anmeldt, at bilen stod parkeret langs en kantsten d. 21. januar 2008 i København, hvor en ukendt skadevolder har forvoldt skaden. Klager oplyser selv, at det muligvis er en vare eller lastbil, der har læsset gods af bilen.
>
> Bilen blev i første omgang fototakseret, men på grund af skadernes placering sendte vi en taksator til værkstedet. Vores taksator fastslog, som det fremgår af taksatorrapporten vedrørende skaden på frontklappen, at der ikke kan være sammenhæng mellem skaderne på højre side og bulen på frontklappen.
>
> Som det fremgår af billederne er den ene skade en ridser ved højre forlygte som efter påkørsel og den anden skade en bule på bilens frontklap midtfor.
>
> Klager blev derfor, inden reparationen blev igangsat, orienteret om, at vi ville betragte skaderne som to forsikringsbegivenheder.
>
> Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3099 kr. pr. forsikringsbegivenhed, og vi har som følge af ovennævnte opkrævet selvrisiko to gange."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder billederne af skaderne på bilen, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset skaderne for to selvstændige skader.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet klageren selvrisiko to gange.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson