805/08

Den 8. oktober 2008 blev i sag nr. 73.684:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede bil, der er blevet stjålet.

Selskabet har opgjort erstatningen til 108.380 kr. før fradrag af selvrisiko.

Den forsikrede bil er en Chevrolet Starcraft, årgang 1993.

Den 27/2 2007 modtog selskabet en af klageren underskrevet skadeanmeldelse dateret 4/2 2007. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at bilen blev stjålet den 24/1 2007. Ifølge det oplyste var der i bilen bl.a. monteret fjernsyn samt cd- og dvd-afspiller. Sammen med anmeldelsen modtog selskabet desuden en række fakturaer vedrørende diverse arbejder på bilen.

Efterfølgende modtog selskabet fuldmagt, hvoraf det fremgår, at klageren repræsenteres af T.W.

På grund af bilens karakter foreslog selskabet, at der blev rettet henvendelse til Danmarks Automobilforhandler Forening (DAF) med anmodning om at udpege et af for-

eningens medlemmer til at foreståvurderingen af bilen med bindende virkning for begge parter.

I en herefter af T.W. til selskabet fremsendt e-mail af 10/4 2007 hedder det bl.a.:

> "Jeg har nu som aftalt drøftet sagen med S.Z. [klageren] og han er enig i følgende forslag til en løsning af erstatningssagen:
>
> Codan retter henvendelse til Dansk Automobilforhandlerforening som udpeger en syns- og skønsmand med forstand på den omtalte bil. Codan alene betaler for syns- og skønsmandens arbejde.
>
> Der udleveres til syns- og skønsmanden alt relevant materiale herunder div. fotos af bilen som hjælp i vurderingen.
>
> Begge parter erklærer sig enig i at ville acceptere den vurdering som syns- og skønsmanden kommer frem til."

Danmarks Automobilforhandler Forening udpegede herefter en syns- og skønsmand, som den 31/5 2007 tilskrev selskabet. Af denne skrivelse fremgår:

> "I henhold til udmeldelse som vurderingsmand i ovennævnte sag, har der efter forudgående indkaldelse / været afholdt vurderingsmøde … den 18. april 2007.
>
> Tilstede ved mødet var:
>
> Ejeren S.Z., mandatar T.W, overtaksator J.O.J. og undertegnede.
>
> Sagen blev gennemgået med parterne og bilens stand, indretning, udstyrsniveau m.m. blev forklaret af ejeren og mandataren, der personligt kendte til bilen og kunne bekræfte følgende beskrivelse af bilen:
>
> | | |
> |---|---|
> | Model: | Chevrolet |
> | Type: | Starcraft 6.2 V8 Diesel, 10 personers luxus bus. j |
> | Reg.nr.: | … |
> | Stel nr. | … |
> | Indreg.f.g.: | 23.11.1993 |
> | Km-tæller: | Ca. 260.000 |
> | Syn: | Synet den 28.12.2006 uden fejl |
> | Stand: | På mødet blev der fremlagt dokumentation for, at bilen var i meget god og vedligeholdt stand, både teknisk og kosmetisk, stort set uden fejl overalt. |
>
> Det skal bemærkes, at denne biltype/-model er sjældent udbudt og solgt i Danmark, idet der efterhånden findes så mange restriktioner, som begrænser lovlig brug af bilerne, der pt. 10-15 biler til salg i Danmark, og har stået til salg meget længe, uden at blive solgt.
>
> Da bilen er udstyret med meget eftermonteret udstyr som bl.a. integreret TV/-video anlæg, motor/kabinevarmer, kængurugitter på forparti, og meget mere ville det måske have været

> muligt, at sælge bilen privat til en højere pris end min vurdering, der er begrænset af en tillægsværdi iflg. forsikringspolicen på kr. 5.000,00.
>
> Under forudsætning af, at al fremlagt dokumentation og alle oplysninger fra ejer og mandatar er 100% korrekte vil jeg vurdere, at handelsprisen på denne bil i almindelig fri handel uden byttebil og kontant betaling på skadesdatoen den 24. januar 2007 ville være kr. 105.000,00 inklusiv forsikringsdækket udstyr, eventuelt merpris for nummerplader kr. 1.180,00 og leveringsomkostninger kr. 2.200,00.
>
> Prisen er afgivet ud fra forudsætningen om, at priser på brugte biler ikke er egentlig faste, men påvirkelige af liebhaveri og andre for købet bestemmende faktorer.
> Prisen er afgivet ud fra min bedste evne og overbevisning."

I overensstemmelse med det af syns- og skønsmanden anførte opgjorde selskabet erstatningen til 108.380 kr. før fradrag af selvrisiko på 7.145 kr. Efterfølgende udbetalte selskabet 101.235 kr. til klageren.

Af en herefter af T.W. til selskabet fremsendt skrivelse af 2/7 2007 fremgår:

> "I forlængelse af den modtagne vurdering af den stjålne automobil skal jeg på den givne foranledning anmode om at få konkretiseret de i afgørelsen anførte eksempler på tilsvarende automobiler der stod til salg på vurderingstidspunktet.
>
> Da der er en væsentlig forskel på prisen i fri handel på henholdsvis en benzin dreven og en dieseludgave af samme automobil, skal jeg anmode om, at der ud for hver enkelt angives om der er tale om en benzin eller en diesel udgave samt årgang og km stand."

Skrivelsen blev af selskabet videresendt til syns- og skønsmanden, som den 2/9 2007 på ny tilskrev selskabet. Af sidstnævnte skrivelse fremgår:

> "Jeg har igen foretaget en ny undersøgelses runde hos autovirksomheder, der handler med denne type biler. Ud fra denne undersøgelse må jeg helt klart fastholde min afgørelse af 31. maj 2007. Prisen er fastsat som gennemsnitsvurdering af solgte biler og salgsvurderinger ud fra beskrivelse af den aktuelle bil med kr. 5.000,00 i ekstra udstyr. Jeg var blevet lovet, at få tilsendt konkrete salgsdokumenter fra 3 virksomheder, der har gennemført salg af tilsvarende biler, men de er aldrig modtaget, og ved efterfølgende opfølgning har alle virksomheder afslået, at finde dokumentation frem pga. travlhed i forretningen.
> Konklusionen er:
> Jeg fastholder min vurdering af 31. maj 2007."

Klageren var utilfreds med erstatningsopgørelsen, hvorfor han rettede henvendelse til advokat, som ved skrivelse af 4/10 2007 anmodede selskabet om at oplyse, hvordan erstatningen er beregnet.

Selskabets overtaksator drøftede den 26/10 2007 sagen med advokaten.

Ved skrivelse af 17/1 2008 til selskabet anmodede klagerens advokat på ny om at få tilsendt en nærmere redegørelse for erstatningsopgørelsen. Henvendelsen forblev ubesvaret, hvilket ifølge selskabet skyldes, at skrivelsen aldrig er modtaget.

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den omhandlede bils værdi i væsentlig grad oversteg den til ham udbetalte erstatning, og at han derfor er berettiget til udbetaling af yderligere erstatning.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 8/5 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "I kommentar til klagen til ankenævnet må vi meddele, at vi fastholder vores afgørelse. Vi lægger herved vægt på
>
> - At der er indgået en bindende aftale mellem Trekroner Forsikring og forsikringstageren v/ T.W. om at lade bilen vurdere af en af DAF udpeget vurderingsmand
> - At vurderingen skal være bindende for begge parter
> - At K.J.s vurdering på dette grundlag må anses for bindende
> - At forsikringstageren under alle omstændigheder ikke har godtgjort, at bilens værdi overstiger den vurdering, der er foretaget af den af DAF udpegede skønsmand.
> - At der gælder et dækningsmaksimum for ekstraudstyr, jfr. pkt.1.2.2 i kaskoforsikringsbetingelserne. Vi er dog blevet opmærksomme på, at det er lagt til grund, at dækningen for ekstraudstyr er 5.000 kr. - det korrekte beløb på skadetidspunktet er 5.805 kr. Vi er derfor indforstået ed at udbetale differencen, 805 kr. med tillæg af renter i henhold til FAL § 24.
>
> Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 67439.
>
> For en ordens skyld skal tilføjes, at Trekroner har afholdt udgifterne til DAF og til K.J."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 18/7 2008 til nævnet bemærket:

> "Min klient er helt uforstående overfor den vurdering, der er fremkommet. Min klient har på intet tidspunkt set vurderingen fra K.J. Efter det oplyste, at der tale om en vurdering der baserer sig på en benzin bil og på en årgang 1991. Min klients bil kører på diesel og er en årgang 1993. Det bemærkes, at bilen fik udbedret en forsikringsskade ca. 10 måneder før nærværende hændelse. Der skete udbedringer 90.0000. Trekroner må således have vurderet bilen væsentligt højere på dette tidspunkt og det kan undre, hvis værdien skulle være faldet så markant på så kort tid. Bilen var velholdt og til dokumentation herfor vedlægges kopi af seneste værkstedsregninger.
> Min klients repræsentant T.W. meddelte straks Trekroner Forsikring v/J.O.J., at en vurdering af en anden type bil og anden årgang ikke kunne accepteres. Det bestrides, at der skulle være indgået aftale om, at en anden type bil og årgang kunne accepteres som værende udtryk for værdien af min klients bil."

Selskabet har herefter i skrivelse af 8/8 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "I relation til K.J.s vurdering fremgår det tydeligt af denne, at der er taget udgangspunkt i en dieselbil årgang 1993.
>
> Vurderingen er fremsendt til T.W., se vedlagte brev af 2. juli 2007."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.2.2, at forsikringen dækker fastmonteret særligt udstyr, der ikke er standard for bilmodellen. Der er i bestemmelsen fastsat et dækningsmaksimum, som ifølge det oplyste på skadetidspunktet udgjorde 5.805 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår desuden bl.a. følgende:

> "**Kaskodækning**
> **…**
> **2. Hvordan fastsættes erstatningen?**
> **…**
> **2.3 Kontant erstatning**
> **…**
> 2. Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, d.v.s. samme mærke, model, type, alder og stand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at antage, at den forsikrede bils værdi oversteg det af selskabet udbetalte beløb, der er i overensstemmelse med den af skønsmanden fastsatte værdi. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Det af klagerens advokat i øvrigt anførte findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om at udbetale yderligere 805 kr. med tillæg af renter,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson