801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.691:

xxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets skyldfordeling i en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at det har ligedelt ansvaret med henvisning til modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 22/7 2007 til selskabet anførte:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Min bil med trailer er parkeret i S.s skråparkering med bilen i forreste bås og traileren i bagerste bås. Da jeg sætter mig i bilen ser jeg at skadeslidtes bil parkerer i den højre bageste parallelle bås, parallel med min trailer. Skadelidte ser at jeg går ind i min bil og starter med at køre. En bedstemor samt barnebarn er på bagsædet og uden at tænke på at min trailer bevæger sig sammen med min bil åbner de døren fuldt op da min trailer passerer. Højre skærm på traileren fanger døren som derved bliver skadet. Jeg ser ikke om det er den voksne eller barnet der åbner døren men det er i hvert fald uden at orientere sig om at min trailer netop er i bevægelse samtidig med at de åbner døren.
> ...
> Den skyldige
> Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Det er helt klart skadelidte. Den person som åbner bagdøren tænker ikke på at min trailer følger med når min bil kører."

Modparten anførte i skadeanmeldelse af 29/1 2008:

> "Vi, H.J., L.V. og P.T. skal ind i S. Vi parkerer bilen i en p-bås. Jeg, H.J. har kørt bilen og stiger ud. Jeg lukker døren til førersædet. L. åbner døren op bagi (døren bag førersædet). L. og P. stiger ud.

Jeg; H.J. venter på de er steget ud for derefter at lukke døren. I det øjeblik; hvor jeg skal til at lukke døren sætter en trailer, som holder ved siden af i pludselig bevægelse og traileren kører ind i døren. Jeg; H.J. kan på ingen måde nå, at lukke døren og ligeledes må jeg flytte mig meget hurtigt for ikke, at blive ramt af selv samme trailer.

Derfor er det ikke korrekt når K.M.H. skriver at; L.V. og P.T. opholdt sig i bilen ej heller er det korrekt at jeg, H.J. skulle have set K.M.H. starte sin bil.

Konklusion:
Vi må derfor klart afvise beskrivelsen, som findes i brev fra Topdanmark (med reference-nummer M84...), hvor K.M.H. beskriver hændelsesforløbet. Hændelsesforløbet er ikke korrekt beskrevet."

Klageren anførte herefter i e-mail af 25/2 2008 til selskabet:

"Jeg fastholder min forklaring som er helt i henhold til det faktisk skete.

Yderligere kan jeg oplyse at H.J. over for mig har oplyst at han både så hvor jeg kom fra samt at jeg var på vej mod min bil. H.J. ankommer senere end undertegnede og parkerer ud for min trailer.

Min trailer samt bil bevæger sig parallelt med den anden bil - min trailer bevæger sig altså IKKE tættere til den anden bil. Hjulkasserne på min trailer stikker ca. 20 cm ud fra siden af traileren.

Grunden til at bildøren rammer min trailerskærm er fordi at døren åbnes så meget at den bliver åbnet 'forbi' hjulkassen på højre side af min trailer - altså langt ind på den parkeringsbås hvor min trailer holder parkeret. Da jeg sætter mig ind i bilen orienterer jeg mig for at se om der er noget aktivitet som jeg skal tage mig i agt for - hvilket der ikke er på det tidspunkt.

Den person som åbner bagdøren fuldt op, så den rækker ind på nabo parkeringspladsen - med mulighed for at blive 'fanget' af noget udhængende på noget som ALLEREDE er parkeret samme sted burde forinden orientere sig ordentligt.

Jeg kan under ingen omstændigheder se hvordan jeg kan gøres ansvarlig for at andre åbner døre m.m. som rækker betydeligt ind i den bane, hvor min bil/trailer skal bevæge sig. Jeg mener med rette at kunne forvente at hvis man er på 'naboens grund' er man en lille smule mere agtpågivende."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 27/2 2008 til klageren:

"Jeg skriver til dig, fordi jeg har modtaget din mail, og jeg må desværre fortælle dig, at vi må ligedele ansvaret.

Jeg kan fortælle dig, at grunden til at vi må ligedele ansvaret, er at der fra parterne er afgivet modstridende forklaringer.

Da der ikke er nogen uvildige vidner, har du ingen mulighed for at bevise, at skaden er sket som oplyst af dig."

Klageren har ved skrivelse af 26/3 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at modparten har den fulde skyld for den anmeldte skade.

Selskabet har ved skrivelse af 16/4 2008 fastholdt sin afgørelse over nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Som det fremgår af klagers anmeldelse, oplyser klager, at modpartens passager åbnede sin bildør op i klagers trailer, hvorved højre skærm på traileren fanger døren som derved bliver skadet.
>
> Klager oplyser med andre ord, at skaden opstår under modpartens udstigning af bilen.
>
> Ifølge modparten sker skaden efter at hans passagerer er stået ud. Modparten oplyser at han står uden for sin bil med døren åben, og i det øjeblik han vil lukke døren sætter klager sin bil med trailer i gang og påkører modpartens bildør.
>
> Der er ingen uvildige vidner til uheldet, der kan støtte en af parterne, og vi har derfor forligt ansvaret med modpartens selskab med en ansvarsfordeling på 50 % til hver i henhold til praksis ved modstridende forklaringer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis, når hændelsesforløbet ikke kan fastlægges.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson