801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.692:

xxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kolonihavehusforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet henviser til, at der ikke er dokumenteret en dækningsberettigende skadeårsag.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2007 anmeldte, at der var vandskader i hendes kolonihavehus, og at disse vandskader formentlig skyldtes storm. Bygningskonsulent E.T. besigtigede kolonihavehuset den 29/3 og den 2/4 2007 og anførte som følge heraf i bygningsrapport af 2/4 2007:

> ”Skadeårsag er forvitrede tagplader. Tagplader er asbestfri bølgeplader fra formodentlig 1988, hvor det er oplyst, at huset er opført. Forvitring/nedbrydning af tagplader er meget omfattende. Der henvises til bilag med billeder. Via vagtordning havde I. rekvireret entreprenørfirmaet S. til afdækning af taget, hvilket konstateredes 29.03.2007. Samme dag blev det med entreprenør aftalt, at afdækning skulle fjernes 02.04.2007. Genbes. denne dag. Efter genbes. blev det aftalt, at entreprenøren retablerede afdækning samme dag, og kontaktede derefter kunde for aflåsning af låge til haven.
>
> **Skadens omfang/Dækningsomfang:**
> Ud over omfattende forvitring af tagplader er der vandskader i huset og på indbo.
>
> **Afhjælpning**:
> På grund af tagdækningens dårlige tilstand, er der ikke indgået aftaler om afhjælpning.”

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 2/5 2007 til selskabet:

> ”Min klient har forklaret, at hun i marts 2007 var nede for at besigtige havehuset og fandt det var fuld af vand. Huset er skadet såvel på gulvet som på loft, isolering m.v.
>
> Min klient har løbende set til huset i 2006. Der har ikke i 2006 været problemer med vand eller andet. Min klient besigtigede huset i januar 2007 og besigtigede herefter huset i marts 2007.
>
> Det er min samt min klients opfattelse, at skaden på taget er sket i forbindelse med stormen, hvor der såvel kom meget sne som vand. Min klient har ikke haft anledning til at tro, at der har kunnet være problemer på anden vis. Der har ikke været afskalninger fra taget eller andet.
>
> Det er min opfattelse, at forsikringsselskabet er pligtig til at dække skaden, og såfremt forsikringsselskabet ikke agter at dække skaden, vil jeg foreslå, at der foretages et indenretligt syn og skøn af en uvildig syns- og skønsmand.”

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 16/5 2007 til klagerens advokat:

> ”Vi fastholder vores afslag på dækning af tag på kolonihavehus tilhørende J.J.A.
>
> Iflg. vores bygningskonsulent er tagplader forvitret, og taget derved utæt. Der mangler desuden profiltætningsklodser under vinkelrygninger, hvorved fygesne kan trænge ind under taget.
>
> Der er iflg. bygningskonsulenten ingen tegn på stormskade på taget.”

Klagerens advokat har ved skrivelse af 28/3 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende de anmeldte vandskader som værende dækningsberettigende.

Selskabet har ved skrivelse af 10/4 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> ”Vores kunde anmelder nogle vandskader i hendes kolonihavehus, og angiver at skaderne formentlig skyldes storm.
>
> Ved besigtigelsen kan vores bygningskonsulent ikke konstatere noget tegn på stormskader.
>
> Derimod kan det konstateres, at eternittaget der er fra 1988, fremstår med omfattende nedbrydning/forvitring af tagpladerne, og at vandskaderne er forårsaget af tagets dårlige tilstand.”

Nævnet har modtaget billeder af det omhandlende tag til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”**Vejrligsskade**

7. Ved vejrligsskade omfatter dækningen skader opstået ved:
- Storm, hvorved forstås mindst vindstyrke 8, svarende til vindhastigheder på mindst 17,2 m. pr. sekund.
- Skypumpe.
- Snetryk.
- Nedbør, når skaden er en direkte og umiddelbar følge af en dækningsberettiget storm-, skypumpe- eller snetryksskade.
- Oversvømmelse af de forsikrede bygninger på grund af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb eller stiger op gennem afløbsledninger.

8. Ved vejrligsskade omfatter dækningen ikke:
- Skader som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger medmindre årsagen hertil er en direkte og umiddelbar følge af en dækningsberettiget storm-, skypumpe- eller snetryksskade.”

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere, at selskabet har afvist dækning af den anmeldte vandskade, da der ikke af klageren er sandsynliggjort en dækningsberettigende skadeårsag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson