812/09

Den 2. februar 2009 blev i sag nr. 73.693:

xxxxxx xx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx x
xxxxxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Ved anmeldelse modtaget i selskabet den 12/11 2007 anmeldte klageren, at der i tidsrummet mellem kl. 18.45 den 3/11 2007 og kl. 04.00 den 4/11 2007 var blevet begået indbrud i hans lejlighed, og at der i denne forbindelse blev stjålet en række effekter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af politirapport i sagen fremgår bl.a.:

> "Undersøgelsen af g-stedet viste, at g-manden via fællestrappen er kommet op til forurettedes lejlighed.
> Hoveddøren og karmen er af træ. På døren er et billede af en Skt. Bernards hund.
> Forurettedes navn står på et skilt ved siden af døren.
> Ved dørhåndtaget mellem dør og karm var der 2 trykmærker som efter en skruetrækker.
> Mærkerne (anlægsmærkerne var ca. 8 mm i diameter. G-manden har angiveligt ved vold kunne tvinge døren og karmen fra hinanden, således at falle og rigel i karmen er gået ud af indgreb og døren har kunnet presses ind. I døren var monteret en Rukolås, som var en smæklås - altså det krævede ikke nøgle at låse døren.

Lejligheden bar ikke præg af større rengøring.
I lejlighedens stue var der en stereobænk m/ skuffer, som var støvet. I støvet kunne ses omrids af ting der havde stået der.
Efter forurettedes oplysninger havde der på stereobænken stået produkter, som han havde købt på afbetaling hos Leasy:
…
Fra en skuffe i en skænk i stuen var der stjålet:
- konvolut 2 pk. med hver 7 tabletter medicin af mrk. Suboxone 16 mg. På kuverten havde stået forurettedes navn og cpr.nr.

I soveværelse var der fra gulvet stjålet:
- JBL Surround anlæg med 2 fronthøjttalere, 1 centerhøjttaler, 2 baghøjttalere (forurettede har ikke længere subworferen. Værdien af det stjålne JBL, anslår han til ca. 8.000 kr.).

Ingen brugbare spor og ingen mistanke.

Forurettede H.T.G.N. fremviste 2 købskontrakter fra Leasy, begge med kontraktnr. …87. Han har kundenr. …28. På kontrakten stod Topdanmark som forsikringsselskab og anført med nr. …038 (policen. ?).
Han forklarede, at han er tidl. stofmisbruger og stadig får ordineret medicin. Den stjålne medicin er ordineret fra Center for Misbrug …
G.d. forlod forurettede hjemmet og besøgte en kammerat. Han skulle se boksekampen med M.K. Hunden fik han passet hos en kammerat som hedder I.
Forurettede oplyste, at der nogle opgange fra forurettede havde boet 2 narkomaner som hedder K.F. og D. De har for nogen tid siden besøgt forurettede og ville købe medicin af ham. Han ville ikke sælge noget til dem. K. og D. er de eneste personer, som forurettede kender der kunne være 'frække' nok til at begå indbruddet. Forurettede har dog ingen belæg for at mistænke dem for det.
…
A/F blev af undertegnede d. 12. november 2007 kl. 1005 telefonisk kontaktet, med henblik på at få oplyst identitet på personen samt adressen, hvor A/F havde set boksning, samt personen, som passede A/Fs hund den pågældende dag.

A/F oplyste, at han havde set boksning hos en pige ved navn K. på adressen T.vej. Kammeraten, som passede hunden hed I.D. …

I.D. blev telefonisk kontaktet d. 12. november 2007 kl. 1010 med henblik på at få bekræftet. at han havde passet A/Fs hund den pågældende dag, samt at få oplyst en nærmere adresse hvor de havde set boksning. I.D. bekræftede, at A/F afleverede sin hund hos I., idet I. også havde en hund. Desuden havde de set boksning hos K.L., T.vej

K.L. blev forsøgt træffet på hendes bopæl d. 12. november 2007 kl. 1240, men hun var ikke hjemme. Derfor blev hun telefonisk kontaktet med henblik på at få bekræftet om A/F opholdt sig hos hende d. 3. november 2007, samt at få bekræftet om hun var i besiddelse af en Selector Box og et abonnementskort til boksekampen. K.L. forklarede, at A/F var tilstede under boksekampen. Desuden havde hun bestilt abonnementskortet hos TDC, hvilket deres kundecenter ville kunne bekræfte.

TDCs kundecenter blev telefonisk kontaktet medhenblik på at få bekræftet om K.L. havde bestilt et abonnementskort til boksekampen. Dette blev bekræftet af en medarbejder hos TDC.

13. november 2007 fortsat.
A/F kontaktede pr. telefon på ovenstående dato undertegnede, idet han følte, at hans kammerater, I.D. og K.L., blev mistænkelig gjort i sagen. Undertegnede forklarede, at det var politiets arbejde, at sikre A/F alibi, hvilket han var uforstående overfor."

I skrivelse af 14/11 2007 fra S. Politi til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, besluttet at indstille efterforskningen i sagen om indbrud i lejlighed begået mellem lørdag den 3. og søndag den 4. november 2007 fra L.vej.

Begrundelsen for afgørelsen er, at politiet trods efterforskning i sagen, på nuværende tidspunkt ikke har fundet gerningsmændene. Såfremt der tilgår politiet nye oplysninger, kan sagen genoptages."

Af kriminalteknisk undersøgelse af adgangsdøren til lejligheden udfærdiget af K.H. fra RM G. A/S den 12/12 2007 på foranledning af selskabet fremgår det bl.a.:

" Formålet med undersøgelsen var om muligt at fastslå indbrudsmetoden.
…
Undersøgelse.

På undersøgelsestidspunktet var der fri og uhindret adgang til opgangen, L.vej der er en nyere toetagers beboelsesejendom

Lejlighed er beliggende på 2. sal, hvor der fra reposen som eneste adgangsmulighed findes dør til lejlighedens entre. Døren er forsynet med en indstukken Ruko fallelås med tilhørende hjælpefalle og indvendig fingergreb. Låsen er monteret med en 6-stifts cylinder med sidekodning.
Ved afprøvning af låsens funktionsdygtighed blev det konstateret, at denne fungerede fuldt i alle henseender. Ved opmåling med skydelære blev det konstateret, at låsefallen i låst position havde et fremspring på 14 mm. Låsens hjælpefalle, der ved aflåsning har til formål at afspærre låsefallen, således at denne ikke kan presses tilbage i låsehuset, fungerede fuldt ud ved blot 1½ mm påvirkning fra slutblikket i karmen.

Dørens karm var korrekt tilpasset, idet afstanden mellem låsens forkant og slutblikket i karmen blev opmålt med skydelære til <1½ mm, hvilket vil sige, at låsens falle i låst position er i indgreb i karmens slutblik med mindst 12 mm.

Det blev konstateret, at døren havde været genstand for voldelig påvirkning, idet et ubestemmeligt redskab, formentlig en skruetrækker med en bladbredde ved æggen på ca. 6 mm, havde afsat svage tryk-/skrabespor på dørens forkant og karm ud for låsen.

Ved anvendelse af en medbragt 10 mm bred skruetrækker blev der foretaget opbrydningsforsøg af entredøren. Ved forsøget, hvorunder der fremkom langt kraftigere spor på døren end de der fandtes ved forsøgets start, lykkedes det ikke at opbryde døren.

Det skal bemærkes, at dørlåsens cylinder er af en kvalitet, der erfaringsmæssigt på det nærmeste udelukker indgreb fra eksempelvis bankenøgle, låsepistol m.v.

Ud fra de ved undersøgelsen konstaterede forhold sammenholdt med resultatet af udførte opbrydningsforsøg, må det konkluderes, at lejlighedens entredør, der er eneste adgangsmulighed, *ikke* har været genstand for opbrydning."

Selskabet har ved skrivelse af 16/10 2008[8] til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Politiets undersøgelse af gerningsstedet**
Klager henviser i sit brev til politirapport fra Kriminalpolitiet i E., der har foretaget en undersøgelse at gerningsstedet.

Det fremgår af rapporten, at politiets undersøgelse bl.a. viste, at der ved dørhåndtaget mellem dør og karm var 2 trykmærker som efter en skruetrækker. Mærkerne var ca. 8 mm i diameter. Politiet anfører, at gerningsmanden angiveligt ved vold har kunnet tvinge dør og karm fra hinanden, således at falle og rigel i karmen er gået ud af indgreb, og døren har kunnet presses ind.

Politirapporten viser dog også, at politiet ikke har foretaget en nærmere teknisk undersøgelse af låsen i entredøren, hvilket selskabet har.

Undersøgelse foretaget af K.H.
Den undersøgelse, som selskabet har fået foretaget af K.H., konstaterer således også trykmærkerne mellem dør og karm.

Den nærmere undersøgelse af låsen viser dog, at skaderne ikke er tilstrækkelige til at have haft opbrydende virkning. Således viser undersøgelsen blandt andet, at tryksporene ikke har berørt låsen. Undersøgelsens konklusion er derfor, at lejlighedens entredør, der er eneste adgangsmulighed til lejligheden, ikke har været genstand for opbrydning.

Klager har oplyst, at han forlader sin lejlighed aflåst, og da han senere kommer hjem, står entredøren åben, og der er opbrudsmærker på døren. Klagers lejlighed ligger på 2. sal, og entredøren er lejlighedens eneste adgangsvej. Klager har ikke henledt opmærksomheden på andre indbrudssteder, hvilket sagens omstændigheder heller ikke peger på.

Vi skal fastholde, at det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre, at han har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. På baggrund af oplysningerne i sagen mener vi fortsat ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde, hvorfor vi fastholder vores afgørelse."

Klageren har over for nævnet fastholdt, at der er tale om et dækningsberettigende indbrud.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. at forsikringen dækker direkte skade som følge af:

"**3. Indbrudstyveri**
Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut."

I forsikringsbetingelsernes ordforklaring hedder det bl.a.:

"**Forsvarligt låst**
Ved forsvarligt låst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet udtaler:

I forsikringsbetingelserne er anført, at hvis tyveri sker fra forsvarligt aflåst bygning, er der tale om indbrudstyveri. En sådan bestemmelse må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst.

På baggrund af bl.a. politiets undersøgelser må nævnet lægge til grund, at der blev begået tyveri hos klageren i det angivne tidsrum. Efter nævnets opfattelse kan selskabet ikke alene ved at henvise til, at den voldelige påvirkning ifølge den kriminaltekniske undersøgelse ikke har resulteret i opbrydning af låsecylinderne, løfte sin bevisbyrde for, at klageren ikke skulle have aflåst bygningen forsvarligt, da han forlod den.

Efter undersøgelserne på gerningsstedet finder nævnet herefter at måtte lægge til grund, at der har været tale om tyveri fra "forsvarligt aflåst" bygning, og at klageren derfor har krav på erstatning i overensstemmelse med bestemmelserne om indbrudstyveri.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri, og skal opgøre erstatningen med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand