802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.694:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et par briller, som klageren har ødelagt.

Selskabet henviser til, at den privattegnede forsikring ikke omfatter hændelser, der er sket i arbejds-/mødetid.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 9/1 2008 til selskabet anførte:

> "G.D. og undertegnede var til fagligt møde. G.D. havde lagt sine briller på arbejdsbordet. Da mødet sluttede pakkede alle papirer sammen. Brillerne havnede ved den lejlighed åbenbart under min bunke papirer for siden hen at falde på gulvet, hvor jeg kom til at træde på brillerne."

Selskabet udbad sig ved skrivelse af 4/2 2008 yderligere oplysninger fra klageren, hvorefter hun i skrivelse af 19/2 2008 anførte:'

> "Jf. brev af 4.02.08 fremsender jeg hermed de ønskede oplysninger.
>
> - Mødets art: mødet blev afholdt i N.-regi, ... Udover mit faste job arbejder i perioder for N. ...
> - Årsag til at brillerne falder på gulvet: sikkert fordi vi ved mødets afslutning begynder at pakke bøger og papirer sammen. Brillerne må have ligget i forbindelse med disse bunker af papirer, bøger og pjecer.

- Hvorfor det var min skyld: jeg er den der af vanvare kommer til at træde på brillerne på gulvet."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 25/2 2008 til klageren:

"En arbejdsskadeforsikring erstatter normalt skader på briller, sket under arbejde.

Dækker arbejdsskadeforsikringen ikke skaden på brillerne, skal skaden anmeldes til en ansvarsforsikring tegnet af arbejdsgiveren N. ...

Deres basisforsikring dækker udelukkende Dem og Deres husstands ansvar som privatpersoner. Det er lovmæssigt bestemt, at ved skader forvoldt under arbejde for andre, hæfter arbejdsgiveren for skaderne."

Klageren har ved skrivelse af 27/3 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte de ødelagte briller. Hun har til støtte herfor anført:

"Jeg ønsker erstatning for brillerne (kr. 6.000,-) udbetalt til G.D. Mit forsikringsselskab siger, at det er en *arbejdsskadeforsikring*, og at min forsikring ikke omfatter skader sket i arbejds-/mødetid, idet min forsikring udelukkende dækker *privatansvar*. (Her var der jo netop tale om møde i privat regi, som fandt sted på A.'s kontor)."

Selskabet har ved skrivelse af 29/4 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vores forsikringstager, der har tegnet Familiens Basisforsikring II i selskabet, er utilfreds med, at vi har afvist at yde erstatning for en anmeldt ansvarsskade.

Vores medlem har anmeldt, at hun under et fagligt møde trådte på et par briller tilhørende skadelidte G.D. I anmeldelsen har vores medlem oplyst, at skadelidte havde lagt sine briller på arbejdsbordet, hvor de angiveligt var havnet under vores medlems bunke med papirer. Da vores medlem ved mødets afslutning pakkede sine papirer sammen, faldt brillerne på gulvet, hvor vores medlem kom til at træde på dem.

I skrivelse af 19. februar 2008 har vores medlem uddybende forklaret, at det faglige møde blev afholdt hos A., hvor hun i perioder arbejder ved siden af sit faste job som lektor. Ifølge hjemmesiden www.a....dk er A. en ulandsorganisation. Vores medlem har supplerende oplyst, at A. ikke har tegnet en ansvarsforsikring.

Det fremgår af sagen, at skaden på brillerne er anmeldt til skadelidtes familieforsikring, som har afvist at anerkende skaden som dækningsberettigende.

Ved skrivelse af 11. marts 2008 afviste vi, at vores medlems privattegnede ansvarsforsikring omfatter skader som det passerede, som er sket i arbejds-/mødetid.

Efter en fornyet vurdering af sagen må vi fastholde, at vi ikke kan anerkende forholdet som en dækningsberettigende ansvarsskade.

Vores primære begrundelse er, at skaden er sket under erhvervsudøvelse, og at den tegnede forsikring alene dækker privatansvar.

Vores medlem har over for nævnet anført, at mødet på A.s kontor var frivilligt, og at det blev afholdt i privat regi. Vi vil i den forbindelse gerne henlede ankenævnets opmærksomhed på skrivelsen af 19. februar 2008, hvori vores medlem supplerende oplyste, at det pågældende møde hos A. blev afholdt 'i N.-regi'. Ved vores vurdering af sagen finder vi derfor at kunne lægge til grund, at der er tale om et møde, som vores medlem deltog i som led i sit arbejde for A. Vi må derfor fastholde, at brillerne blev ødelagt under erhvervsudøvelse, hvilket ikke er omfattet af den privattegnede ansvarsforsikring.

Subsidiært er det vores opfattelse, at vores medlem i situationen ikke har udvist en uagtsomhed eller forsømmelse, der efter dansk rets almindelige regler kan medføre erstatningsansvar. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at vores medlem efter det oplyst hverken var klar over, at skadelidtes briller lå på bordet under hendes papirer, eller at de faldt på gulvet, da hun pakkede sammen. Ligeledes var hun ikke opmærksom på, at hun kom til at træde på dem. Det er således vores opfattelse, at det passerede i relation til vores medlem må betragtes som en hændelig skade for hvilken vores medlem ikke er ansvarlig. Til støtte herfor tillader vi os at henvise til nævnets faste praksis desangående, således bl.a. kendelse nr. 60.057."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 23/5 2008 til nævnet:

"I forbindelse med Lærerstandens Brandforsikrings svar af 29.04.2008 vil jeg indvende, at jeg er uenig med Lærerstanden i, at jeg udførte arbejde. Jeg var til stede hos A. i forbindelse med en fritidsinteresse. Uenigheden skyldes en definition af begrebet ARBEJDE."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 10/6 2008 til nævnet:

"Det fremgår af skrivelsen, at vores medlem oplyser, at hun var til stede hos A. i forbindelse med en fritidsinteresse.

Uanset vores medlems opfattelse af, at arbejdet hos ulandsorganisationen er en fritidsinteresse, må vi vedvarende fastholde, at der efter vores opfattelse er tale om erhvervsudøvelse. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med vores medlems skrivelse af 19. februar 2008 til os, hvori hun anfører, at hun var til møde hos A., hvilket er et arbejde, hun bestrider ved siden af sit faste job. I relation til den tegnede ansvarsforsikring må vi derfor fastholde, at skaden på brillerne er sket under erhvervsudøvelse, hvilket ikke kan henføres til det privatansvar, som den tegnede forsikring omfatter.

Skrivelsen af 19. februar 2008 ændrer ikke på vores vurdering af sagen. Vi skal således i det hele fastholde vores redegørelse af 29. april 2008."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Privatansvar**
Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.

...

8.1 Forsikring dækker de sikredes ansvar,

8.1.1 som privatpersoner,

...

8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:
...
8.4.4 Ansvar for skader i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestille hermed."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder klagerens skrivelse af 19/2 2008 hvoraf det fremgår, at hun udover sit faste job i perioder arbejder for N. A., finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at yde dækning for de ødelagte briller med henvisning til, at skaden skete under hendes udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson