802/08

Den 27. august 2008 blev i sag nr. 73.698:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over, at selskabet ikke vil yde dækning for hele rejsens pris.

Selskabet henviser til, at der ikke er indtruffet en dækningsberettigende skadeårsag, men at det efter sagens indbringelse for nævnet pr. kulance har dækket klagerens omkostninger dog fratrukket forsikringspræmien og et ekspeditionsgebyr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/1 2008 bestilte et sommerhus på Bornholm til ferie i juli 2008. Klageren var på dette tidspunkt gravid med termin 30/8 2008. Klageren fik ved scanning af 19/2 2008 besked om, at hun ventede trillinger, og at hun som følge heraf skulle forholde sig i ro i otte uger op til det planlagte kejsersnit. Selskabet anførte i skrivelse af 18/3 2008:

> "Feriebureauet B. har meddelt os, at I på grund af graviditet har afbestilt jeres ferieophold fra den 17/7-08 til den 22/7-08.
>
> Den tegnede forsikring dækker ikke svangerskab og vi må derfor meddele jer, at vi desværre ikke kan efterkomme jeres erstatningskrav."

Klagerens læge H.J. anførte i notat af 26/3 2008:

> "Patient er spontant gravid med trillinger. Hun følges tæt på S. Sygehus og H. Sygehus med ultralydsscanninger. Patient har bestilt rejse til Bornholm i juli 2008.

Patient er blevet pålagt at være sengeliggende i min. 7 uger før forventet kejsersnit, som er planlagt til uge 29-30.
Dvs. at patient kan på ingen måde forlade H. i 7 uger før uge 29-30."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 25/4 2008 til klageren:

"Vi skal venligst oplyse, at graviditet ikke kan sidestilles med akut sygdom, heller ikke selvom der er tale om trillingegraviditet.

Vores lægekonsulent har vurderet, at der pt. ikke forekommer graviditetskomplikationer i forbindelse med trillingegraviditeten, men at der er stor sandsynlighed for, at der senere i forløbet vil komme komplikationer, der kan sidestilles med akut sygdom.

På baggrund af vores lægekonsulents vurdering vælger vi derfor på nuværende tidspunkt at dække jeres krav pr. kulance, selvom der pt. ikke er en gyldig afbestillingsgrund.

Vi har derfor bedt vores bankforbindelse, ... Bank, om at betale jer DKK 1.603,45.

... Bank overfører beløbet til jeres konto ... inden for de kommende dage.

Beløbet fremkommer således:

Indbetaling	DKK	2.028,45
Minus forsikring	DKK	300,00
Minus administrationsgebyr	DKK	125,00
Total	DKK	1.603,45 "

Klageren har ved skrivelse af 31/3 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for alle hendes omkostninger i forbindelse med den afbestilte rejse.

Selskabet har ved skrivelse af 24/4 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi skal venligst oplyse, at graviditet ikke kan sidestilles med akut sygdom heller ikke selvom der er tale om trillingegraviditet.

Vores lægekonsulent har vurderet, at klageren pt. ikke har graviditetskomplikationer i forbindelse med trillingegraviditeten, men at der er stor sandsynlighed for, at der senere i forløbet vil komme komplikationer, der kan sidestilles med akut sygdom.

På baggrund af vores lægekonsulents vurdering vælger vi på nuværende tidspunkt at dække klagerens krav pr. kulance, da der pt. ikke er en gyldig afbestillingsgrund."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 21/5 2008 til nævnet:

"Den 25. april modtager vi et brev fra Europæiske Rejseforsikring, hvori de skriver, at vi vil modtage DKK 1.603,45 pr. kulance.

Det er vi selvfølgelig glade for, dog har vi lidt svært ved at acceptere, at vi ikke modtager hele beløbet. Hvorfor skal forsikring ikke dækkes samt, hvad er administrationsgebyret dækning for?

Derfor vil vi gerne, at Ankenævnet for Forsikring følger op på den sidste difference."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 10/6 2008 til nævnet:

"... vil vi understrege, at forsikringspræmien ikke refunderes når forsikringen har været benyttet.

Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelser nr. 391A 2. udgave, lejemålets eller pakkerejsens pris eksklusiv forsikringspræmie. Afbestillingsforsikringspræmien udgør 6 % af pakkerejsens pris. Klageren har således forsikret pakkerejsens pris på DKK 5.495,00 (6 % * 5.495,00 = 329,70), men har ikke forsikret ekspeditionsgebyr på DKK 125,00.

Vi skal på baggrund af ovennævnte fastholde, at klageren ikke er berettiget til at få udbetalt forsikringspræmien på DKK 329,70 samt ekspeditionsgebyr på DKK 125,00."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 AFBESTILLING ELLER AFBRYDELSE AF LEJEMÅLET**

2.0 Forsikringssum
Lejemålets/pakkerejsens pris eksklusiv forsikringspræmie.

2.1 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?
Forsikringen dækker i tilfælde af, at sikrede ikke kan påbegynde eller gennemføre lejemålet/pakkerejsen som følge af,

a) at sikrede eller dennes ægtefælle eller samlever, forældre, søskende eller børn rammes af død eller alvorlig akut sygdom eller tilskadekomst,"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen bemærker nævnet, at en graviditet ikke kan sidestilles med en akut sygdom. Selskabets kulancemæssige erstatning på grund af mulige senere graviditetskomplikationer kan derfor ikke kritiseres.

4. 73.698

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson