801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.699:

xxxx xxxxx xx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko som følge af en anmeldt parkeringsskade.

Selskabet henviser til, at der er to skader på bilen, som ikke kan være opstået ved samme skadebegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klagerne i skadeanmeldelse af 2/2 2008 til selskabet anførte:

"**Beskriv uheldet**
Dato 23/12 Kl. 11 ca. Uheldssted G. Centerets parkeringskælder
Kan ikke beskrive hvad der skete - desværre. Handlede i centeret 1 time i julemylderet. Modpart satte ikke seddel på bil.
…
Skaden på dit køretøj
Højre forlygte og front, samt bule og skade på kofanger bag på bil."

Selskabet anførte i skrivelse af 25/2 2008 til klagerne:

"**Taksator oplyser der er tale om 2 forskellige skader**
Vores taksator har nu gennemgået skaderne igen og denne oplyser, at der ingen sammenhæng er mellem skaderne og at han fastholder, at der er tale om 2 skader.

Vi må fastholde opkrævningen
Da der således er tale om 2 skader, må vi fastholde vores opkrævning af selvrisikoen."

Klagerne har ved skrivelse af 30/3 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det alene er berettiget til at opkræve en gang selvrisiko. Klagerne har til støtte herfor anført:

> "Kan ikke redegøre for hvorfor vores bil fik en parkeringsskade både foran og bagi. Det er selvfølgelig rigtig ærgerligt at blive opkrævet 2 x selvrisiko og at forsikringsselskabet siger at det er 2 selvstændige skader. Min mand siger at han på stedet gik rundt om bilen og så begge skader. Skaden på bagsiden af bilen har ikke været der tidligere. Det ved vi fordi vi altid parkerer vores Carina i carporten og bagenden af bilen er lige ud for vores indgangsdør - og dermed meget synlig. Vi har ikke set denne skade tidligere. Min mand parkerede kun 1 sted denne dag. Skulle lige i F. - efter noget der var glemt til julemiddagen."

Selskabet har ved skrivelse af 7/5 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Klager har anmeldt, at hans bil holdt parkeret ved G. centeret, da bilen blev påkørt af en ukendt skadevolder.
>
> Som det fremgår, er der skade på billens side midt og bilens bagpart og vores taksator har derfor opgjort skaderne på bilen i to rapporter, da skaderne ikke kan være påført bilen ved én og samme påkørsel.
>
> Klager er gennem værkstedet orienteret om, at vi har opgjort skaderne i to skader, inden reparationen blev igangsat."

Nævnet har modtaget billeder af de anmeldte skader til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder billederne af klagernes bil, finder nævnet, ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset skaderne på motorkøretøjet som opstået ved 2 skadebegivenheder, og at selskabet derfor har behandlet det anmeldte som to skader. Det fremgår endvidere af sagen, at klagerne, før reparationen fandt sted, var orienteret om, at selskabet betragtede det anmeldte som to skader.

3. 73.699

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson