801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.700:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke har afsluttet en anmeldt færdselsskade med fuld skyld til modparten.

Selskabet henviser til, at man ikke har modtaget endelig stillingtagen fra modpartens selskab, hvorfor sagen ikke er afsluttet.

Det fremgår af sagen, at klageren i skrivelse af 6/11 2007 til selskabet anførte:

> ”Undertegnede holder på parkeringspladsen da UJ … bakker ud inde fra parkeringsbåsen den buler min forskærm. Ejeren af UJ … kommer hen til os og meddeler at han erkender at han har skylden. Derefter oplyser han at hans forsikringsselskab er Tryg Baltica. Han opgiver sit navn, W.K., som han selv skrev ned. … Hans adresse H.gade 7 …
>
> N.B. Hvorfor skulle han oplyse navn og adr. hvis han ikke er skyld i skaden?”

Modparten anmeldte telefonisk skaden til sit selskab den 6/3 2008. Af internt notat fra modpartens selskab fremgår:

> ”Beskrivelse: Iflg. modp. bakker fører af ft’s bil og rammer modp. iflg. fører af ft’s bil rammer denne ikke modp.”

Selskabet anførte i e-mail af 22/2 2008 til klageren:

> ”Derfor her en kort skitsering af forløbet til d.d.
>
> 1/11/07 Vi sender erstatningspligt til Tryg
> 5/11/07 Tryg svarer, at de mangler deres parts skadesanmeldelse

6/11/07 Betaler vi reparation for din bil kr. 6.199,13 til S.O. ApS
9/11/07 Sender vi alle de dokumenter, som du har indsendt til os videre til Tryg
6/12/07 Rykker vi Tryg
20/12/07 Tryg beder om rapport på reparation og andre dokumenter
21/12/07 Vi sender det Tryg beder om
01/02/08 Vi rykker Tryg for anerkendelse af erstatningspligt
04/02/08 Tryg vender tilbage med at de afventer vidneerklæringer
22/02/08 Vi beder Tryg om kopi af deres parts skadesanmeldelse samt vidneerklæringer."

Klageren har ved skrivelse modtaget af nævnet den 1/4 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal afslutte sagen med fuld skyld til modparten, således at skaden bliver omkostningsfri for klageren. Han har til støtte herfor anført:

"At få sagen afsluttet til min fordel, idet jeg er ked af at køre med buler i bilen. Codan har oplyst mig at hvis ikke modpartens forsikringsselskab (Tryg) svarer inden 3 mdr. var sagen tabt for Tryg."

Selskabet har ved skrivelse af 17/4 2008 til nævnet anført:

"Vores kunde har tegnet bilforsikring indeholdende kaskoforsikring. Der er tale om en fastpræmieordning med en tilknyttet selvrisiko på kr. 5.971,-.

Vores kunde har anmeldt en skade, som efterfølgende opgøres til kr. 6.199,13. Skaden er dækket på kaskoforsikringen.

Der er tale om et uheld mellem 2 køretøjer under bakningsmanøvre.

Da vores kunde er af den opfattelse, at modparten har skylden, har vi fremsendt et regreskrav til modpartens ansvarsforsikring.

Modparten har til sin ansvarsforsikring oplyst, at der ingen skade skete ved uheldet.

Sagen er ikke endeligt afsluttet, idet vi mangler at modtage en endelig stillingtagen fra modpartens ansvarsselskab.

Hvis modparten anerkender erstatningspligten fuldt ud, vil det medføre at skaden kan afsluttes uden udgifter for vores kunde.

Hvis modparten afviser erstatningspligten vil det i henhold til forsikringsbetingelserne resultere i, at vores kunde selv må bære selvrisikoen på kaskoforsikringen, idet der ikke er tale om en situation der er omfattet af forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser punkt 5.2.

Det bemærkes for god ordens skyld, at vi ikke som kaskoforsikring har pligt til at føre retssag mod modparten, jf. eksempelvis ak 59.997."

3. 73.700

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet har forsøgt at få modpartens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende skaden, hvilket imidlertid endnu ikke er lykkedes.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at selskabets behandling af sagen ikke kan kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson