801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.701:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har dækning ved kritisk sygdom i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale sum som følge af en forbigående hjerneblødning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringsbetingelsernes diagnosekriterier ikke er opfyldt.

Af klagerens journal af 28/12 2007 fra O. Universitetshospital fremgår bl.a.:

> ”Aktuelle
> I eftermiddag følelse af at hø. øjenlåg falder ned, men pt. er ikke sikker på, om det er øjenlåget eller en synsoplevelse af noget, der glider ned. Dette varer få sek., men oplever trykken bag hø. øje og lettere svimmelhed. Ingen kvalme opkastning eller hovedpine.
> Pt. har tidl. i forbindelse med stress oplevet lysglimt/krystaller i periferien af synsfeltet og herefter haft et plettet syn, således at nogle ting fremstår klart og andre uklart i 15-20 min., hvorefter pt. blev tung i hoved, men med normalt visus igen. Har aldrig konsulteret øjenlæge omkring dette, da pt. tilskrev det noget migrænelign.
> Pt. er aktuelt også meget stresset (flere jule- og fødselsdagssarrangementer, alvorlig syg mor m.m.) og klager også over en ændret følesans i hø. side af ansigtet.
> …
> Kranienerver
> Udvidet.
> Der findes tvivlsomt nedsat sensibilitet i II.-III. Trigeminus gren dx. Samt ganesejsl der deviererer lidt mod højre.
> Nervus II
> Normalt visus og synsfelt vurderet ved grovundersøgelse.
> …
> Konklusion og plan

40-årig kvinde, kendt med ess. hypertension og psoriasis-gigt. Følelse af at hø. øjelåg synker ned i nogle sek. og herefter trykken bag hø. øje, lettere svimmelhed og fornemmelse af ændret følesans i hø. ansigtshalvdel.
Obj. Neurologisk findes pt. intakt, men dog findes muligt let nedsat sensibilitet for berøring sv. til 2.-3. trigeminus dx."

Af klagerens journal af 30/12 2007 fra O. Universitetshospital fremgår bl.a.:

"Pt. blev indlagt med et tilfælde som tolkes som amaurosis fugax. CTC i.a.
…
40-årig pt. bedes indkaldt til transoesofagial ekko. Oplevede en amaurosis nu fuldstændig intakt. CTC-skanning i.a."

Klageren ansøgte herefter den 14/1 2008 om udbetaling af sum ved kritisk sygdom. Klagerens egen læge E.B. anførte i lægeerklæring af 10/1 2008:

"

Spørgsmål		Svar
… 2. Hvilken diagnose er stillet? …		*Amaurosis fugax. – forbigående blodprop.*
3. Hvornår blev diagnosen stillet?		*28.12.07*
4. Hvilke symptomer var til stede fra sygdommen opstod og hvor længe varede de?	**Symptomer:** **Varighed:**	*Nedsat syn på højre øje i 15 sek. og følelsesløshed i hø. side af ansigtet → fortsat til stede.*
5. Hvor eller hos hvem er forsikrede blevet undersøgt og/eller behandlet?		*Afd. N., O.*
6. Er der foretaget nogen undersøgelse eller tests for at bekræfte diagnosen?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilke? *CT af cerebrum.*
7. Er diagnosen bekræftet v. CT-/MR-scanning?	☒ Nej ☐ Ja	
8. Eller diagnosen klinisk?	☐ Nej ☒ Ja	

"

Selskabet anførte i skrivelse af 23/2 2008 til klageren:

"Vi har nu modtaget journaloplysninger fra O. Universitetshospital, og sagen har været forelagt vor vores lægekonsulent.

Derfor giver vi afslag
Vi har vurderet, at den anmeldte sygdom ikke en af de dækningsberettigede diagnoser og derfor ikke dækket af forsikringen.

Her får du begrundelsen
Det fremgår af de lægelige oplysninger, at den anmeldte sygdom er Amaurosis Fugax (forbigående blodprop).

Det er vores opfattelse, at der ikke er tale om en dækningsberettiget blodprop i hjernen, som opfylder bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 4."

Klageren har ved skrivelse af 31/3 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale sum ved kritisk sygdom. Hun har til støtte herfor anført:

> "Jeg fik en blodprop i hjernen som passerede d. 28/12-07 - og har i den anledning stadig mén af denne i form af træthed - glemmer ting og føleforstyrrelser i ansigtet og nedsat kraft i hø. arm.
>
> Jeg har på grundlag af denne + psoriasisgigt kommet i fleksjob - da jeg ikke magter så mange ting mere og det i sig selv er et kæmpe nederlag for mig, da jeg altid har kunnet klare mig selv!"

Selskabet har ved skrivelse af 15/4 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

> "Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen de diagnoser, som her er opregnet i § 7. Der er tale om en udtømmende opregning af diagnoser, jf. § 5. Diagnosen på amaurosis fugax (forbigående blodprop) er ikke omfattet af de dækningsberettigede diagnoser,
>
> Hvis forsikrede skulle være dækningsberettiget efter § 7, stk. 3, ville det forudsætte en diagnose på en hjerneblødning eller blodprop i hjernen med neurologiske symptomer af mere end 24 timers varighed. Med henvisning til indholdet af journaludskrifterne finder vi ikke, at betingelserne er opfyldt.
>
> Idet der er stillet en anden diagnose end dem, som fremgår af forsikringsbetingelsernes § 7, fastholder vi vores afslag på udbetaling af sum ved Kritisk Sygdom, jf. vores brev fra den 23. februar 2008.
>
> Til ankenævnets orientering kan det oplyses, at sagen har været forelagt PFA Pensions lægekonsulent til vurdering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 5. Dækning**
> Forsikring ved Familiesikring Kritisk Sygdom dækker kun, når en dækningsberettiget diagnose stilles og anmeldes i forsikringstiden, jævnfør punktet **forældelse**.
> ...
> **§ 7. Dækningsberettigede diagnoser**
> *...*
> Stk. 3. *Hjerneblødning /apopleksi/*
> Definition: Cerebrovaskulær begivenhed med neurologiske symptomer af mere end 24 timers varighed og med blivende udfaldssymptomer (lammelser, taleforstyrrelser, intellektuel reduktion). Dette omfatter:
>
> a. Hjerneinfarkt på grund af ophævet blodforsyning til områder af hjernen.
> b. Intrakraniel og/eller subaraknoidal blødning
> c. Emboli af ekstrakraniel oprindelse med ophævet blodforsyning til områder af hjernen."

Nævnet udtaler:
Afgørende for, om en sygdom kan betegnes som "kritisk" i henhold til forsikringen, er, om den opfylder diagnosekriterierne til et af de særlige sygdomstilfælde, der er opregnet i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson