801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.702:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens skyld i en anmeldt færdselsskade.

Selskabet henviser til, at de har anerkendt klagerens skyld over for modpartens selskab, da klageren overtrådte sin højre vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klageren i skrivelse af 3/12 2007 til selskabet anførte:

> "Kommer kørende hen mod parkering til Rema 1000 da modparten kommer kørende ind til parkeringen mod jem og fix, vi er så langt fremme at vi ikke har mulighed for at se ham da han kommer susende rundt han skulle skynde sig ned efter maling og ser overhoved ikke os, vedkommende påtog sig med det samme skylden."

Klageren har ved skrivelse af 30/3 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun var uden skyld i den anmeldte færdselsskade. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg ved godt at jeg har højre vigepligt på en parkeringsplads, men jeg syntes ikke det kan være min skyld når jeg faktisk er over krydset da jeg bliver ramt. Det kan ikke være rigtigt at vi faktisk kan køre parallelt mod hinanden på hver sin vej, og modparten så skrår ind og rammer mig så min lygte ryger flere meter foran, at jeg så skal have skyld for det da jeg passerer krydset er modparten jo ikke at se før det sker."

Selskabet har ved skrivelse af 21/5 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Af sagens oplysninger fremgår det, at der hverken var hajtænder eller andre afmærkninger på uheldsstedet, som indikerede specielle vigepligtsregler og den almindelige højrevigepligt er således gældende for færdslen på parkeringsarealet.

Klager har påført de fremsendte fotos 'streger' - henholdsvis blå og rød - med klagers erindring om bilernes kørselsbane forud for uheldet og placering i uheldsøjeblikket.

Med den anførte skade på klagers bil kan der ikke herske tvivl om at modparten kom fra klagers højre side og påkørte forreste højre side af klagers bil, hvorfor klager med henvisning til Færdselslovens § 26 stk. 4 og stk. 5 ikke har overholdt sin vigepligt.

Færdselslovens § 26 stk. 4 bestemmer indledningsvis, at når kørende i andre tilfælde (hvor der ikke er mærkning med ubetinget vigepligt) færdes på en sådan måde, at deres færdselsretninger skærer hinanden, har føreren af det køretøj der har det andet køretøj på sin højre side, vigepligt (højrevigepligt), medmindre andet følger af § 18.

Af samme § stk. 5 fremgår det, at 'Kørende som har vigepligt skal på tydelig måde, ved i god tid at nedsætte hastigheden eller standse tilkendegive, at de vil opfylde vigepligten. Kørslen må kun fortsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed kan ske uden fare eller ulempe'.

Af bemærkningerne til loven fremgår det, at højrevigepligten anses for overtrådt, hvis den vigepligtige er kørt så langt frem, at der hos trafikanterne på den krydsende vej kan opstå begrundet tvivl om, hvorvidt vigepligten vil blive overholdt. Vigepligten er først overholdt når kørslen kan fortsætte uden fare eller ulempe for andre kørende.

Klager har således ikke overholdt sin højrevigepligt og vi må fastholde at klager er i henhold til færdselsloven og retspraksis er ansvarlig for færdselsuheldet og således forpligtet til at betale den for forsikringen aftalte selvrisiko på 2.000 kr. i forbindelse med opgørelsen af skaden. Der er tale om en fastprisforsikring og skaden er således ikke bonusbelastende.

At klager forud for sammenstødet ikke havde bemærket modparten har ikke indflydelse på ansvarsfordelingen i henhold til Færdselsloven."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 1/5 2008 til nævnet:

"Jeg kører ind på parkeringsområdet, modparten kører ude på en vej parallelt med mig og skrår tværs over en 1/2 vejbane, cykelsti, fortov og den første parkeringsbås og rammer mig skråt ind i mit blinklys det bevirker at lygten bliver skudt af og lander foran bilen og laver skade på forskærm og front. Hvis modparten var kørt lige ind på parkeringspladsen som man skal havde jeg sandsynligvis været forbi ham eller han havde ramt min bagende. Jeg kan ikke godtage at jeg skal holde tilbage for noget der ikke er kommet ind, da jeg passerer krydset.
PS. Alka skriver at min selvrisiko er 2000 kr. det forstår jeg ikke når det girokort jeg har fået lyder på 3.790 kr."

Selskabet har efterfølgende i skrivelse af 4/7 2008 over for nævnet korrigeret oplysningerne om selvrisiko, der som anført af klageren udgør 3.790 kr.

Nævnet har modtaget billeder af parkeringspladsen, hvor sammenstødet skete.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afgørelse, hvorefter klageren har overtrådt sin højre vigepligt inden for parkeringsområdet.

Da selskabets afgørelse herefter findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den givne færdselssituation,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson