808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.707:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx xxxxxx
xxxxx xxxx xxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsdeling i et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at det ikke er dokumenteret, hvem der har skylden for det anmeldte færdselsuheld.

Klagerens bil blev ved uheldet ført af N.E.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte et sammenstød sket i et kryds til selskabet. Føreren og modparten blev efter sammenstødet afhørt af politiet, hvorefter føreren blev tiltalt for at have kørt over for rødt. Selskabet anerkendte herefter den fulde skyld over for modpartens selskab.

Retten i F. afsagde den 26/10 2007 dom i sagen mod føreren af bilen. Af udskrift af dombogen fremgår bl.a.:

> "N.E. er tiltalt for overtrædelse af
> 1.
> Færdselslovens § 118. jf. § 4 stk. 1,
> ved mandag den 22. januar 2007 ca. kl. 09.10 at have ført varebil [reg. nr.] T… ad B. Parkallé … mod rødt lys ind i krydset med F.vej, hvorved der skete sammenstød med personbil [reg.nr.] X…

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, frakendes førerretten betinget.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært frifindelse for påstanden om førerretsfrakendelse.

**Forklaringer.**
Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne A.K.M. og A.B.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:
'… at han kom kørende ad B. Parkálle og skulle til venstre ad F.vej. Han passerede en chikane, som ligger nogle meter før stoplinjen og der var lyset grønt. Han havde sat farten ned p.g.a. chikanen, og da han passerede stoplinjen, var det stadig grønt. Han holdt foran fodgængerovergangen i sit venstresving, da der var fodgængere. Så blev den ophængte kurve i krydset gult i hans retning og derefter blev han påkørt af modparten, som efterfølgende sagde undskyld, jeg kørte ud for rødt lys og kan ikke bremse. En ældre mand korn nu hen til modparten og sagde til hende, at det var tiltalte, der var kørt ud for rødt lys. Derefter sagde hun til tiltalte, at hun ikke ville tale mere om sagen, før politiet kom. Tiltalte sagde nu til hende, hvorfor skifter du mening. Du sagde jo lige før, at det var dig der kørte ud for rødt lys. Så fortsatte ordvekslingen med den ældre mand, der på et tidspunkt skubbede tiltalte væk, fordi tiltalte spurgte den ældre mand, hvilket lys taler du om, er det i min færdselsretning eller i hendes færdselsretning……'

Vidnet A.K.M. har til retsbogen afgivet følgende forklaring:
'….. at hun kom kørende mod syd ad F.vej. Lyset var grønt. Hun kan ikke sige, om det lige var startet med grønt eller i mellemperioden eller slutperioden af grønt. Hendes hastighed var ca. 20-30 km/t, fordi det var snesjap. Hun så nok modparten ca. der, hvor hendes bil er vist med stiplede linjer på ridset, eller måske lidt nærmere krydset. Bilen holdt stille, og hun prøvede at bremse, netop fordi han holdt midt i krydset, men hendes bil gled i snesjappet og ramte tiltales venstre fordør som vist på ridset. Hun så ud af øjenkrogen, at en anden bilist kørte venstre om hende faktisk lige i sammenstødsøjeblikket og fortsatte ud af F.vej.

Hun steg ud af bilen og sagde umiddelbart til tiltalte, at det var hendes skyld, og grunden til det var, at hun netop ikke kunne bremse på grund af snesjappet. De talte ikke mere om det, men der korn en ældre fodgænger, som sagde til hende, at tiltalte var kørt ud for rødt lys. Så satte hun sig ind i sin bil igen og kom der i tanke om, at hun ikke havde nogen skyld, fordi der var grønt i hendes færdselsretning. Så ringede hun til politiet fra sin mobiltelefon…..'

Vidnet A.B. har til retsbogen afgivet følgende forklaring:
'….. at han stod stille, indtil der blev grøn mand, idet han skulle over fodgængerfeltet fra øst til vest på F.vej. Han gik videre ad B. Parkallé og så, at tiltaltes bil holdt nogle længder nede ad vejen og tilsyneladende var gået i stå. Det var lige før eller på selve chikanebumpet. Så kunne han høre, at bilen kom i gang og kørte frem, og han vendte sig om og så nu, at der var rødt i tiltaltes færdselsretning. Han kiggede på lyskurven på krydsets sydøstlige hjørne, men kan i dag ikke udelukke, at når han fik opfattelsen af, at det var rødt i tiltaltes færdselsretning, var det, fordi han også så på den ophængte midterkurve.

Han foreholdes, at han til rapport har forklaret, at der var grønt lys for modparten. Hertil siger han, at han nok har ræsonneret sig til, at når der var rødt lys i tiltaltes færdselsretning, har der været grønt lys for modparten. Efterfølgende sagde tiltalte henvendt til vidnet: 'Der

var grønt, ikke?', hvortil vidnet svarede nej. Så sagde han til den kvindelige modpart, at han kunne kontaktes på sit telefonnummer, som han opgav. Han talte ikke yderligere med tiltalte. Han stod henne ved chikanen, og efterfølgende gik han hen til damen og gav hende sit telefonnummer. Der var ingen fysisk kontakt mellem ham og tiltalte på noget tidspunkt…..'

**Øvrige oplysninger i sagen.**
Anklageren har på baggrund af et lysdiagram for lyskurvene i det pågældende kryds, som er fremlagt i sagen, oplyst følgende:

Når der bliver rød mand for vidnet B., er der stadig 6 sekunder grønt i tiltaltes færdselsretning. Derefter er der gult. Når der bliver rødt i tiltaltes færdselsretning, er der rødgult i 2 sekunder for vidnet A.M., og derefter bliver der grønt for A.M. Den lysstander, A2 på diagrammet, som vidnet B. spontant udpeger, som værende den, han har kigget på, er rent faktisk en stander i vidnet A.M.'s færdselsretning.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

**Rettens begrundelse og afgørelse.**
Forhold 1
Efter bevisførelsen, herunder oplysningerne om lyskurvene i krydset, finder retten ikke - med den fornødne sikkerhed - at kunne afvise, **at** tiltalte er kørt ud over stoplinien, mens der har været grønt i tiltaltes kørselsretning, **at** tiltalte har afventet fodgængere i sit venstresving, samt **at** han ikke nåede at komme væk fra krydset, før det blev grønt i vidnet M.'s færdselsretning, med sammenstødet til følge, da M. ikke kunne bremse på grund af snesjap.

Tiltalte frifindes derfor."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 12/12 2007 til klagerens advokat:

"**Ansvaret bør ligedeles**
Det er vores opfattelse, udfra domsudskriftet, at der er tale om en ligedeling af ansvaret, idet skaden formentlig sker ved rydning af kryds. Her er det retspraksis at ansvaret bliver ligedelt mellem parterne. Da denne ansvarsfordeling ikke har indflydelse på belastningen af forsikringen af [reg.nr.]T… da denne også bliver fuldt belastet ved ligedeling, sker der ingen ændring.

Der vil dog blive tale om, at såfremt der kommer et kaskokrav, vil der blive opkrævet 50% selvrisiko, idet kaskodelen er behæftet med en selvrisiko."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 2/4 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at føreren af klagerens bil var uden skyld i det anmeldte færdselsuheld. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Jeg vedlægger kopi af parternes korrespondance, idet der for mig at se efter bevisførelsen i retten er godtgjort, at min klient kørte ud for grønt, og at modparten derimod kørte over for rødt. Der er på denne baggrund intet grundlag for ligedeling af ansvaret. Min klient blev oprindeligt tiltalt for at have kørt over for rødt, idet et vidne havde forklaret dette til Politiet. Indenretligt blev det imidlertid påvist, at det pågældende vidne havde kigget på et forkert lyssignal.

Formålet med klagesagen er at få fastslået, at min klient ikke har nogen del af ansvaret for tingskadekravet."

Selskabet har ved skrivelse af 30/4 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Som det fremgår af politirapporten, er uheldet sket i et lysreguleret kryds og på baggrund af vidnets forklaring, fandt vi det oprindeligt godtgjort, at klager var kørt frem for rødt lys og modparten for grønt lys.

På dette grundlag anerkendte vi erstatningspligten overfor modpartens selskab Tryg.

Klager blev efterfølgende tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 4 stk. 1, ved at have ført sin bil mod rødt lys i krydset B. Parkallé og F.vej.

Modparten og vidnet var indkaldt til retsmødet, men vidnet kunne under dette retsmøde ikke udelukke, at han havde set på den forkerte signalstander, og retten fandt derfor ikke den fornødne sikkerhed for, at klager var kørt frem i krydset for rødt og klager blev derfor frifundet for tiltalen.

Klagers advokat har efterfølgende henvendt sig til os med et krav om, at vi afgør sagen i forhold til hans klient som om denne var helt uden skyld i uheldet, hvilket vi har afvist, idet dommen ikke er et udtryk for, at det er bevist at modparten er kørt frem for rødt, men et udtryk for, at der ikke rent strafferetsligt kan føres et bevis for, at klager er kørt frem for rødt.

Vi har dog på baggrund af dommen fastsat klagers del af ansvaret til 50 %.

Klager har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med trinreguleret præmie og stiger to trin som følge af uheldet uanset ansvarsfordelingen som følge af vores udgift til modpartens reparation."

Klagerens advokat anførte i senere skrivelse af 1/7 2008 til nævnet:

"Jeg vedlægger erklæring fra vidnet C.B.. Som det fremgår, oplyser C.B., at hun så min klients modpart komme kørende fra F.vej, og at denne ikke nåede at bremse i god tid, da lyset skiftede til rødt. Derfor kørte vedkommende ind i min klients bil, der holdt tilbage for fodgængerne i krydset på B. Parkállé.
Jeg mener herefter ikke, at der er nogen rimelig tvivl om, at Topdanmark Forsikrings forsikringstager bærer det fulde ansvar for ulykken."

Vidnet C.B. anførte:

"Jeg så, at der kom en bil kørende fra F.vej og som ikke nåede at bremse i god tid, da lyset skiftede til rødt. Derfor kørte den lidt ind i bilen, som holdt tilbage for fodgængerne i krydset på B. Parkálle.

Efter min vurdering er N.E. uskyldig i sagen."

Selskabet anførte i skrivelse af 30/7 2008 til nævnet:

"For det første stemmer det nye vidnes forklaring ikke overens med klagers oprindelige forklaring til politiet eller til politiets egne iagttagelser, og for det andet står vi uforstående overfor det faktum, at vidnet ikke har været inddraget i hverken politiets rapport eller den efterfølgende straffesag.

Af klagers forklaring til politirapporten fremgår følgende:

'Der var grønt lys i hans færdselsretning da han kørte frem mod krydset. Da han var nået ca. 2 meter frem over stoplinien så han, at lyset skiftede til gult for færdslen i hans kørselsretning. Afhørte fortsatte, idet han var nået ud i krydset. Her så afhørte part 2 fra venstre. Han nåede at opfatte, at part 2 ikke kunne nå at bremse, hvilket bevirkede, at hun ramte hans bil'.

I udskriften af dombogen fra Retten på F. fremgår følgende:

'... han kom kørende B.Parkálle og skulle til venstre af F.vej. Han passerede en chikane, som ligger nogle meter før stoplinjen og der var grønt lys. Han havde sat farten ned p.g.a. chikanen og da han passerede stoplinjen, var der stadig grønt. Han holdt foran fodgængerovergangen i sit venstresving, da der var fodgængere. Så blev den ophængte kurve i krydset gult i hans retning og derefter blev han påkørt af modparten'.

Det nye vidne støtter klagers forklaring til dombogen, men passer ikke med politiets iagttagelser, idet det af det udarbejdede rids fremgår at uheldet er sket i vognbanerne i F.vejs sydgående retning. Bilerne holdt stadig i krydset ved politiets ankomst. Jeg vedlægger kopi af politiets rids.

Vi må derfor fastholdte vores afgørelse på 50 % på grund af parterne og vidnernes forskellige og modstridende forklaringer."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 7/8 2008 til nævnet:

"Jeg skal indledningsvis præcisere, at C.B. var indkaldt som vidne under straffesagen. Da sagen imidlertid skred frem hurtigere end forventet, og da jeg, på baggrund af det i øvrigt fremkomne under afhøring særligt af vidnet A.B., ikke fandt anledning til at fastholde vidneførslen af C.B., fremkom hendes forklaring ikke.

Jeg bemærker i øvrigt, at A.B. i forhold til sin forklaring til politirapporten, i sin forklaring i retten utvetydigt anskueliggjorde, at han havde misforstået signalgivningen. Indenretligt forklarede A.B., at min klient var kørt ud for rødt og anviste signal, der angav rødt lys for socialrådgiver A.K.M.

Jeg forstår i øvrigt ikke Topdanmark Forsikrings bemærkninger om, at C.B.'s erklæring skulle være i strid med øvrige oplysninger i sagen. C.B.'s erklæring stemmer helt overens med min klients forklaring."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren ikke tidligere har gjort opmærksom på vidnet C.B. over for selskabet, ligesom dette vidne ikke har været inddraget i hverken politiets rapport eller den efterfølgende straffesag. Nævnet finder dermed ikke at kunne lægge vægt på dette vidne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at selskabets ansvarsdeling ikke kan kritiseres, da denne findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand