801/08

Den 13. august 2008 blev i sag nr. 73.708:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men har fået en sygdom, der er opstået over tid.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/4 2007 blev undersøgt på arbejdsmedicinsk klinik på G. Sygehus. I klagerens journal herfra er anført:

> "66-ång kvindelig kontorassistent henvist af Lungemedicinsk Afdeling Y, G. Hospital, til vurdering af, om pt s lungehindekræft (mesothelioma pleurae) kan være arbejdsbetinget. Pt blev udlært kontorassistent med bogholderi i 1961 og arbejdede som dette frem til cirka 1965 og igen fra 1976 - 2003. Gik på efterløn i 2003. Den eneste mulige arbejdsmæssige asbestudsættelse kan være i pt s ansættelse fra 1976 - 2003, hvor hun arbejdede på kontoret i et tømrerfirma. I bygningen var der tømrerværksted, hvor tømrerne muligvis kan have stået og skåret i asbestholdige eternitplader. Pt s kontor lå ret tæt ved værkstedet. Desuden havde bygningen luftvarme, hvor varm luft blev blæst ind via kanaler, gennem gulvriste. Ifølge pt s ægtefælle var sådanne luftvarmekanaler lavet af eternitplader med asbest på daværende tidspunkt. Ægtefællens erfaring var, at sådanne eternitplader indimellem kunne smuldre, hvorfor der kan være blæst asbestfibre ind i lokalerne
> Privat har pt siden 1975 haft et sommerhus med eternittag, og desuden indvendige lofter, hvor der mellem brædderne ligger asbeststrimler Disse strimler er dog forseglet med maling Pt har aldrig selv arbejdet med asbest.
> Pt begyndte i februar 2007 at få luftvejsbesvær og fik påvist væskeansamling i venstre lungehule. Blev efterfølgende udredt og blev torakoskoperet med biopsier, hvor mikroskopi og immunhistokemi viste forandringer forenelig med malignt mesotheliom af epitehal type. Pt er henvist til evt videre behandling på Onkologisk Afdeling, H. Hospital.

Pt har fået foretaget venstresidig pleuradese og har ikke fornemmelse af, at væskeansamlingen er blevet gendannet Bliver ikke længere forpustet, men har fortsat tør hoste og træthed
Det er sandsynligt, at luftvarmekanalerne i den bygning hvor pt arbejdede fra 1976 og de næste 7 - 8 år har bestået af asbestholdigt eternit, da dette var et meget anvendt materiale i sådanne kanaler på daværende tidspunkt. Desuden kan der have været en asbesteksponering på værkstedet. Pt har ingen andre væsentlige asbesteksponeringer, heller ikke privat."

Arbejdsskadestyrelsen anførte i afgørelse af 24/5 2007:

"Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte sygdom som arbejdsskade efter punkt K.4.2 i fortegnelsen over erhvervssygdomme. (Lov om arbejdsskadesikring § 7)

Punkt på fortegnelsen
Kræft i lungehinde (malignt mesotheliom) kan anerkendes som arbejdsskade efter udsættelse for asbest, for eksempel ved arbejde med isoleringsmaterialer af asbest, asbestcement (eternit) eller asbestholdige bremsebelægninger, samt talkum med indhold af asbestlignende fibre. Dette følger af fortegnelsens gruppe K, punkt 4.2.

Begrundelse
Kræft i lungehinden skyldes i altovervejende omfang udsættelse for asbest og påvirkningen er optaget på erhvervssygdomsfortegnelsen. Selv meget begrænset udsættelse for asbest kan medføre mesoteliom.

Efter § 8 stk. 1 i lov om arbejdsskadesikring har en person, der har pådraget sig en sygdom, som er optaget i fortegnelsen over erhvervssygdomme, krav på ydelser efter loven, medmindre det må anses for overvejende sandsynligt, at sygdommen skyldes andre forhold end de erhvervsmæssige. Det må anses for sandsynligt, at du som ansat ved et tømrerfirma har været udsat for asbestmaterialer, blandt andet ved materiale fra kollegaers tøj. Betingelsen for krav på ydelser efter § 8 stk. 1 er derfor opfyldt.

Lægekonsulent
En af vores lægekonsulenter har deltaget i behandlingen af spørgsmålet om anerkendelse.

Varigt mén

Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 50 procent."

Klageren anmeldte ved skrivelse af 24/5 2007 til selskabet, at hun havde fået diagnosticeret kræft i venstre lungehinde efter udsættelse for asbest. Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 8/6 2007 til klageren:

"Jeg skriver til dig, fordi jeg har modtaget din anmeldelse og kendelsen fra Arbejdsskadestyrelsen.

Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt din sygdom som en arbejdsskade, og har fastsat din méngrad til 50%.

Desværre må jeg meddele dig, at din sygdom ikke er dækket af din ulykkesforsikring.

Her får du forklaringen
Den ulykkesforsikring du har tegnet hos os, dækker ikke sygdom, men udelukkende personskade, der er opstået ved et ulykkestilfælde.

Din sygdom er opstået under ansættelsesforhold over en længere årrække, og er anerkendt i Arbejdsskadestyrelsen som en erhvervssygdom. For at en skade kan anerkendes som en erhvervssygdom, skal der netop være tale om en sygdom, der opstår over en længere periode.

Det forløb du har været igennem, er derfor ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet der ikke er noget pludseligt, som har været årsagen til din sygdom.

For at en ulykkesforsikring kan dække en skade, skal der være tale om en pludselig udefra kommende hændelse. For eksempel i form af et slag, fald eller lignende."

Arbejdsskadestyrelsen anførte i skrivelse af 15/10 2007 til klageren:

"Afgørelse
Vi fastsatte den 24 MAY 2007 dit mén til 50 procent. Du har nu et varigt mén på 100 procent."

Klageren har i skrivelse af 10/4 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Klageren har til støtte herfor anført:

"Min begrundelse for, at jeg mener, at min asbestrelaterede lungehindekræft er omfattet af min ulykkesforsikring som en pludselig udefra kommende hændelse er, at
- Sygdommen klinisk er grundlagt gennem kontakt med asbeststøv;
- En enkeltstående kontakt med asbeststøv er tilstrækkelig til over tid, mellem 25 og 30 år, at påføre en asbestbetinget sygdom;
- Lungehindekræft (malignt mesotheliom) er anerkendt som en asbestbetinget sygdom.

Den omstændighed, at en arbejdsskade i relation til Lov om Arbejdsskadeforsikring anses som en skade, opstået over en længere periode, har alene betydning for den kliniske vurdering af mit sygdomsforløb og den måde, hvorpå det har udviklet sig. Ansættelsesperioden relaterer sig kun til, om sygdommens opståen kan tilbageføres til et ansættelsesforhold, der kan dokumenteres og som også kan dokumenteres at have haft asbestrelateret produktion og eller påvirkning.

I relation til min ulykkesforsikring er situationen jo en ganske anden.

Den lungehindekræft, som jeg er diagnosticeret med, er asbestrelateret og grundlagt på det tidspunkt, hvor jeg første gang blev udsat for en kontakt med asbeststøv. Om dette skete gennem varmluftventilationssystemet eller ved, at en kollega med asbeststøv på sit arbejdstøj gik gennem mit kontor, er i den sammenhæng uvedkommende. Der er stadig tale om et ulykkestilfælde, et pludseligt opstået ulykkestilfælde, som jeg blev udsat for, og som på mange måder kan sidestilles med at falde ned fra et stillads."

Selskabet har ved skrivelse af 23/4 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

> "Der er i sagen dokumentation for, at sygdommen angiveligt er opstået via en mangeårig udsættelse for asbest. Dette er en sygdom, og hører derfor ikke under en ulykkesforsikring, som kun dækker skader der opstår som et ulykkestilfælde.
>
> Sygdommen falder udenfor definitionen på et forsikringsmæssigt ulykkestilfælde, ligesom forsikringen undtager al sygdom. Lidelsen er desuden anerkendt som en arbejdsbetinget lidelse, under Lov om arbejdsskadeforsikring § 7, som omfatter erhvervssygdomme.
>
> Ulykkesforsikringen dækker kun pludselige opståede skader, ikke mangeårige udsættelse for sygdomsmæssige påvirkninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.
> …
> Følger efter sygdom er ikke dækket, medmindre det lægeligt kan godtgøres, at et ulykkestilfælde er direkte årsag til sygdommen.
>
> Ved samvirkning af sygdom og ulykkestilfælde, sker der kun udbetaling, hvis det lægeligt kan godtgøres, at ulykkestilfældet er direkte årsag til invaliditeten.
>
> Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, er aldrig dækket."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt, at klageren har fået diagnosticeret lungehindekræft som følge af udsættelse for asbest.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det imidlertid ikke godtgjort, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

5. 73.708

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson