808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.709:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en bil, der er meldt stjålet.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er forsvundet som følge af en dækningsberettigende skadebegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren lånte sin bil til en bekendt, der kørte den til Polen, hvor han den 26/6 2007 meldte den stjålet. Politiet i Polen anførte i skrivelse af 6/8 2007:

> "Please be advised that police in Warsaw are conducting an investigation on KRP-SD … conc. reporting the police about on-committed crime. According to police establishments on 27.06.2007. R. f/n T., r/o Denmark … [klagerens bekendte] has been reported to the police in Warsaw that the a/m vehicle has been stolen. First he has been explained that this vehicle belonged to his friend D. f/n R., r/o Denmark … [klageren] and that the a/m vehicle had been stolen on 26.06.2007 in Warsaw … But during police proceedings R. f/n T. has been changed his statement and said that the owner of the a/m vehicle had been asked him for help to disposing of this car (to provide money from car's incurance). On 24.06.2007 R.f/n T. has been drove the a/m vehicle from Denmark to Poland (Lodz). On the next day (25.06.2007) he had been left the a/m vehicle to his friend (no more details) in Lodz and he has been moved to Warsaw to reporting its theft.
>
> Be also informed that R. f/n T. had: all car's documents and also keys of the a/m vehicle, which have been seized by police in Warsaw."

Selskabet anførte i skrivelse af 5/9 2007 til klageren:

"I forbindelse med din anmeldelse af stjålet bil i Polen har vi haft vores undersøgelseskonsulent K. til at undersøge sagen.

Han har fra det polske politi fået oplyst, at din ven T.R. har indrømmet, at han på foranledning af dig skulle tage til polen og 'skaffe bilen af vejen'.

Dette er ikke en dækningsberettiget skade og vi kan derfor ikke tilbyde dig erstatning i dette tilfælde. Samtidig kan vi oplyse, at vi agter at overgive/anmelde sagen til det danske politi, med henblik på at de rejses sigtelse for forsikringsbedrageri."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 27/9 2007 til selskabet:

"Min klients bil blev stjålet i Polen og efterfølgende bragt tilbage.

Min klient har intet haft med tyveriet at gøre, idet bilen var udlånt til min klients ven T. i forbindelse med, at han havde et ærinde i Polen.

Min klient har givet Dem fuldmagt til at få bilen udleveret i Polen og indgået aftale med Dem om, at De sørgede for bilens udlevering.

Efterfølgende har De intet foretaget Dem og har nu meddelt min klient, at De ikke ønsker at medvirke til udleveringen af bilen fra Polen.

Min klient har i tillid til, at De forestod afhentning af bilen, ikke foretaget sig noget og er nu i en situation, hvor han må befrygte, at bilen, der repræsenterer en betydelig værdi, er forsvundet.

Såfremt min klient lider tab i den anledning, vil jeg gøre tabet gældende overfor Dem.

Jeg beder Dem straks oplyse, hvor i Polen bilen befinder sig, idet jeg har forstået, at De har viden herom."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 1/10 2007 til klagerens advokat:

"Som svar på din skrivelse af 270907 kan vi oplyse, at vi på et tidspunkt troede, at R.D.s bil var taget i bevaring af politiet af os ubekendt grunde, men nogen sikre oplysninger om dette har vi dog aldrig haft.

Svar fra polsk politi afventede i lang til afvikling af ferie.

På et tidspunkt fik selskabet fra politiet i Warzawa oplysninger om, at den person, som D. havde udlånt sin bil til, en R., var kørt til Polen i D.s bil på foranledning af denne og for at lade bilen forsvinde.

Bilen er således os bekendt ikke tilstede nogen steder.

På grundlag af ovenstående oplysning fra politiet i Warzawa blev skadesagen afvist herfra - og der er indgivet anmeldelse til … Politi om at foretage en strafferetlig undersøgelse i sagen for forsøg på bedrageri mod R.D.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 2/4 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal betale erstatning for den mistede bil. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "En af min klients bekendte bad i juni måned 2007 om at låne min klients køretøj, idet hans egen bil var gået i stykker.
>
> Efterfølgende ringede den bekendte fra Polen og oplyste, at bilen nu var blevet stjålet i Polen.
> …
> Der er ikke noget, der tyver på, at min klient skulle have foranlediget bilen stjålet.
>
> Bilen er finansieret og min klient har betalt ydelser på bilen helt frem til februar måned 2008.08.11
>
> Forsikringsselskabet kan ikke alene på baggrund af en persons forklaring overfor polsk politi undlade at betale erstatning for det forsvundne køretøj.
>
> Min klient har ikke haft kendskab til eller viden om, at den pågældende ville bortskaffe køretøjet."

Selskabet har ved skrivelse af 5/5 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Selve tyveriet er anmeldt hertil af kunden pr. telefon den 27. juni 2007 og vi sender bekræftelse på anmeldelsen den 27. juni 2007.
>
> Samtidig overgiver vi sagen til vor undersøgelsesafdeling for en nærmere undersøgelse.
>
> Den 29. juni 2007 kontakter kunden os igen pr. telefon og oplyser, at bilen er dukket op igen. Vi beder derfor kunden kontakte SOS som skal hjælpe med hjemtransporten af bilen og sender diverse fuldmagter til DFIM vedrørende hjemtransport af køretøjet.
>
> Den nærmere undersøgelse af omstændighederne i sagen viser, at kunden har 'udlånt' [bilen] til R. som overfor det Polske politi har indrømmet, at han skulle *skaffe [bilen] af vejen* i Polen. Det er R. der melder 'tyveriet' til politiet i Polen.
>
> Da [bilen] således *er kommet til veje indenfor de 28 dage* kan vi ikke tilbyde en kontanterstatning for køretøjet, men betaler for hjemtransporten og eventuelle skader på køretøjet.
>
> Vi er opmærksomme på, at køretøjet *efterfølgende* er **bortkommet,** men da kaskoforsikringen ikke omfatter **bortkomst** af køretøjet, kan vi ikke tilbyde at dække skaden. Hvis bortkomsten skyldes **et tyveri** skal dette meldes på ny til det Polske politi og kvittering herfor indsendes hertil.

Endelig har klagerens advokat i skrivelse af 10/10 2008 anført, at klageren ikke er tiltalt i sagen, men indkaldt som vidne i straffesagen mod den person, der lånte bilen og efter det af ham oplyste senere lod bilen forsvinde i Polen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder klagerens bekendtes forklaring til politiet i Polen, finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand