810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.719:

xx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Købstædernes Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en brandskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er sket fareforøgelse, idet klageren ikke har oplyst, at ejendommen har været forladt og henstået ubenyttet i mere end 15 år. Selskabet gør gældende, at det ikke ville have indtegnet ejendommen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på indtegningstidspunktet.

Klageren har ved sin advokat i skrivelse af 2/4 2008 over for nævnet redegjort således for sagen:

> "Sagens omstændigheder er i øvrigt følgende:
>
> Tilbage i 1980 tegnede min klient bygningsbrandforsikring for ejendommen beliggende Gl. S.vej.
>
> Som bilag … fremlægges kopi af bygningsbrandpolice, som min klient modtog i forbindelse med forsikringstegningen.
>
> Policen er dateret den 13. marts 1980.
>
> Det fremgår blandt andet af den modtagne police, at for forsikringen gælder Brandforsikringens vedtægt og forsikringsvilkår, således som de til enhver tid er godkendt af Forsikringsrådet, jfr. vejledning på policens side 3.

I denne vejledning nævnes forsikringsvilkårene kun helt nederst, hvor der står, at disse kan rekvireres ved begæring.

Min klient har som forsikringstager på intet tidspunkt begæret vilkårene fremsendt og har således ikke været bekendt med vilkårene.

Vilkårene indebærer formentlig en indskrænkning i forsikringstagerens forsikringsdækning, og ud fra almindelige aftaleretlige regler mener jeg ikke, at vilkårene er en del af den indgåede forsikringsaftale.

På policens side 2 er der en oversigt over situationer, i hvilke forsikringstageren skal give meddelelse. Denne oversigt nævner ikke situationer, hvor bygningen står ubenyttet hen.

Min klient fraflyttede som allerede nævnt ejendommen for flere år siden uden dog at meddele dette til forsikringsselskabet, idet der i min klients police ikke var nævnt noget krav herom. Det skal i den forbindelse fremhæves, at min klients sønner, hvoraf den ene er boende her i V., løbende har holdt øje med ejendommen, og denne har således været under opsyn.

Den 17. juni 2007 opstår der en brand på ejendommen, og det er denne skade, som min klient anmelder til Købstædernes Forsikring.

I den forbindelse fremlægges som bilag … kopi af brev af 12. juli 2007 fra Købstædernes Forsikring til min klients søn, E.K.

Som det blandt andet fremgår heraf henviser forsikringsselskabet til vilkår nr. 10.3, hvoraf det af punkt 10 på side 10 fremgår, at der skal gives anmeldelse til selskabet, såfremt ejendommen helt eller delvist forlades eller ligger ubenyttet hen.

Forsikringsvilkår nr. 10.3 vedlægges som bilag …

Efter den opståede diskussion mellem min klient og forsikringsselskabet bad jeg forsikringsselskabet dokumentere/godtgøre, at de havde fremsendt de omhandlede forsikringsvilkår til min klient.

Jeg har i den forbindelse modtaget mail af 9. november 2007 fra Købstædernes Forsikring, der anfører, at det via deres forsikringssystem kan dokumenteres, at forsikringen er ændret pr. 1. april 2002, således som forsikringsselskabet påstår.

Forsikringsselskabet anfører tillige, at ændringen medfører printning af ny police, hvilket er en fast procedure, men selskabet har ikke mulighed for at se dokumentation for netop denne polices printning med dato og tid samt om denne er fremsendt med postvæsenet.

Som bilag … fremlægges kopi af den police, som jeg i den forbindelse har modtaget fra Købstædernes Forsikring, og hvor der med håndskrift er anført datoen den 1. april 2002.

Argumenter for at forsikringsselskabet skal udbetale erstatning:

I henhold til ovennævnte sagsfremstilling gøres det fra forsikringstagerens side gældende, at det er forsikringsbetingelserne fra 13. marts 1980, der er gældende for den opståede tvist og ikke de nye bestemmelser, som forsikringsselskabet påberåber sig, og som forsikringsselskabet oplyser skulle være fremsendt pr. 1. april 2002.

Jeg skal i den forbindelse fremhæve, at det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at meddelelser om nye forsikringsbetingelser er kommet frem til forsikringstageren.

Ud fra den dokumentation, der er fremlagt fra forsikringsselskabets side mener jeg ikke, at denne bevisbyrde er løftet.

Jeg henviser i den forbindelse til FED 2000.2022, hvor forsikringsselskabet ikke kunne fremlægge udskrifter eller kopi af ændringsmeddelelse omkring vilkårsændringer, hvorfor forsikringsselskabet var afskåret fra at påberåbe sig ændringen, idet det ikke var godtgjort, at forsikringstageren havde modtaget meddelelsen.

For så vidt angår selskabets påberåbelse af, at der skulle foreligge fareforøgelse gøres det gældende, at forsikringsselskabet ikke kan påberåbe sig det forhold, at ejendommen ikke er beboet som en fareforøgelse, idet dette på ingen måde er fremhævet i policen fra 13. marts 1980, og det kan derfor ikke bebrejdes forsikringstageren/min klient, at han ikke har meddelt selskabet, at bygningen var ubenyttet.

Det fremhæves, at min klients sønner har haft opsyn med ejendommen.

Det gøres således gældende, at forsikringsselskabet er forpligtet til at udbetale erstatning i anledning af branden.

Der har været afholdt møde parterne imellem, og forsikringsselskabet tilbød oprindelig at betale en erstatning på kr. 76.020,00.

I den forbindelse vedlægger jeg som bilag … beregninger foretaget af forsikringsselskabet.

Min klient har imidlertid ikke kunnet tiltræde den reduktion, der er sket for så vidt angår bygningens dagsværdi, der er ansat til 30,41% af nyværdien.

Min klient har med håndskrift anført, hvilke procentsatser min klient mener skal lægges til grund, og herefter udregnet dagsværdien.

I forbindelse med de forligsmæssige drøftelser har min klient accepteret at modtage kr. 200.000,00 til fuld og endelig afgørelse.

Ovenstående oplysninger er alene afgivet for fuldstændighedens skyld."

Selskabet har i svarskrivelse af 28/4 2008 til nævnet anført:

"Den 12. april 1995 meddelte forsikringstageren, at forsikringstageren ønskede opkrævninger vedrørende brandforsikring fremsendt til en anden adresse. På dette tidspunkt blev der ikke givet meddelelse om, at ejendommen var ubeboet og ikke længere blev vedligeholdt.

Det fremgår af Købstædernes Forsikrings it-system, at der den 5. april 2002 - gældende fra den 1. april 2002 - blev udskrevet en ny police, sammen med de gældende forsikringsvilkår nr. 10.3. Dokumentation i form af udskrift af skærmbillede er fremsendt forsikringstagerens advokat ved brev af 22. februar 2008. Købstædernes Forsikring går ud fra, at det kan lægges til grund, at forsikringstagerens advokat har modtaget skærmprintet. Printet vedlægges derfor ikke dette brev.

Det er helt almindelig praksis hos Købstædernes Forsikring, at der fremsendes gældende forsikringsvilkår sammen med nyudskrevet police. Der er ingen optegnelser i Købstædernes Forsikrings it-system som skulle antyde, at Købstædernes Forsikring skulle have ageret anderledes i denne situation.

…

Den 17. juni 2007 om morgenen indløb der anmeldelse til politiet om en brand i den omhandlede bygning. Det fremgår af politiets efterforskning, at huset ikke har været i anvendelse i mere end 15 år op til branden. Købstædernes Forsikring går ud fra, at dette ubestridelige faktum kan lægges til grund, og oplysningerne fra politiet vedlægges således ikke.

I forbindelse med undersøgelsen af sagen er det desuden kommet frem, at husets interne elinstallationer har været afbrudt, ligesom det er oplyst fra kommunens tekniske forvaltning, at der har foreligget adskillige klagesager vedrørende ejendommen som følge af manglende vedligeholdelse, herunder generende rotteplager fra ejendommen. Købstædernes Forsikring går ud fra, at også dette punkt er ubestridt, og dokumentation vedrørende forholdene vedlægges således ikke.

Det kan også lægges til grund, at der ikke er tilgået Købstædernes Forsikring meddelelse om, at ejendommen er forladt og har henstået ubenyttet.

Til sagen fremhæver Købstædernes Forsikring i øvrigt, at betingelserne i forsikringsvilkår 10.3 er helt sædvanlige for branchen, og i øvrigt også i fuld overensstemmelse med den nuværende bestemmelse i lov om finansiel virksomhed § 59, tidligere lov om forsikringsvirksomhed § 207. Der er således ikke tale om et usædvanligt vilkår som skulle kræve et ganske særligt aftalegrundlag. Herudover er der intet grundlag for at mene, at Købstædernes Forsikring skulle have undladt at fremsende gældende forsikringsbetingelser, og aftalevilkåret om anmeldelsespligt i forbindelse med at ejendom forlades, må derfor anses for at være en del af parternes forsikringsaftale.

Endelig kan det oplyses, at Købstædernes Forsikring i tilfælde af en anmeldelse i henhold til den sædvanlige indtegningspolitik ikke ville have indtegnet en ejendom, som har henstået forladt og uden vedligeholdelse i 15 år (eller for den sags skyld i en kortere periode). Såfremt forsikringstageren under denne klagesag bestrider, at Købstædernes Forsikring ville have indtegnet en sådan ejendom, opfordrer Købstædernes Forsikring forsikringstageren til at meddele dette, hvorefter indtegningspolitikken vil blive dokumenteret i form af erklæring fra Købstædernes Forsikrings policechef. Erklæringen vil således fungere som supplement til den nugældende bestemmelse i lov om finansiel virksomhed, henholdsvis Købstædernes Forsikrings almindelige forsikringsbetingelser.

Afslutningsvis fremhæves det, at Købstædernes Forsikring på intet tidspunkt har givet et uforbeholdent tilbud om at afslutte sagen med en bestemt erstatning. Købstædernes Forsikring har fra første færd afvist at skaden er dækningsberettiget netop med henvisning til, at der ikke er sket behørig anmeldelse overfor Købstædernes Forsikring, jfr. forsikringsbetingelser 10.3, pkt. 10. Kulante drøftelser imellem parterne herudover er sagen uvedkommende, når det i hele forløbet har stået den advokatrepræsenterede forsikringstager klart, at skaden ikke var dækket."

Selskabets svarskrivelse har givet klagerens advokat anledning til i skrivelse af 17/6 2008 at anføre:

"Forsikringsselskabet anfører, at den første police på ejendommen blev udskrevet den 14. marts 1980 samt at policen ikke længere genfindes.

Det er ikke korrekt.

Jeg har på vegne min klient fremlagt kopi af policen som bilag …

Det bekræftes, at undertegnede har modtaget udskrift af skærmbillede vedrørende påstået udsendelse af ny police.

Som bilag … vedlægges modtaget udskrift.

Jeg mener ikke, at dette på nogen som helst måde dokumenterer, at der skulle være fremsendt ny police til min klient.

Jeg henviser samtidig til yderligere bilag, som jeg har modtaget fra Købestædernes Forsikring, jfr. … og hvoraf det i hånden er anført, at policen skulle være udsendt pr. 5. april 2002, uden at dette dog på nogen som helst måde er dokumenteret."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte policer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.**:**

"**9. Forsikringens løbetid**
…
Købstædernes almindelige Brandforsikring kan ophæve bygningsbrandforsikringen med 14 dages varsel til forsikringstageren og panthavere, hvis bygningerne ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare, eller hvis de er forladt.
…
10. Hvad skal Købstædernes almindelige Brandforsikring have besked om?
De skal underrette Købstædernes almindelige Brandforsikring, således at denne kan tage stilling til, på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte, såfremt:
…
- ejendommen helt eller delvis forlades eller ligger ubenyttet hen."

Nævnet udtaler:

Selskabet har ikke nærmere redegjort for, hvilken ændring der er sket i forbindelse med den påståede fremsendelse af ny police i 2002. Selskabet har heller ikke nærmere kunnet redegøre for proceduren eller fremlægge kopier af følgeskrivelser i forbindelse med fremsendelse af policen. Efter nævnets opfattelse kan det nævnte skærmprint ikke anses for tilstrækkeligt bevis for, at klageren har modtaget nye forsikringsbetingelser.

Da de forsikringsbetingelser, klageren har modtaget ved tegningen i 1980, ikke som fareforøgende omstændighed angiver bygninger, der forlades, kan fareforøgelsen ikke gøres gældende mod klageren, jf. forsikringsaftalelovens § 45.

Endvidere bemærker nævnet, at selv om det måtte lægges til grund, at der i 2002 er fremsendt forsikringsbetingelser til klageren, har selskabet ikke godtgjort, at den indskrænkning i dækningen, der er sket ved udvidelse af de fareforøgende omstændigheder, er særskilt fremhævet for klager. Dette forhold kan derfor ikke med tilbagevirkende kraft gøres gældende over for klageren, jf. U1982.804Ø.

Nævnet finder herefter, at selskabet har været uberettiget til at afvise kravet i sin helhed, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise dækning med henvisning til fareforøgelse, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen
formand