808/08

Den 1. december 2008 blev i sag nr. 73.724:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for 28 døde papegøjer og småfugle.

Selskabet henviser til, at det ikke er dokumenteret, at både skadeårsag og skadevirkning er sket pludseligt, hvorfor der ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/2 2008 opdagede, at 28 af hans papegøjer og småfugle var døde. 7 af de største fugle blev sendt til obduktion hos Veterinærinstituttet, der i skrivelse af 15/2 2008 til klageren anførte:

> "1-7 Kadaver(e)
> 7 stk. selvdøde papegøjefugle, begge køn, intakt fjerdragt, ernæringstilstand fra middel til lidt under middel. Fuglene var i fremskreden kadaverose. Lungerne var hos alle syv fugle blodfyldte og ødematøse. Hos nr. 1 og 4 sås forandringer i øverste del af luftrøret tydende på svampeinfektion. Hos alle 7 fugle sås varierende grader af blodudtrædninger ovenpå kraniet under hjerneskallen. I fordøjelsessystemet fandtes foderrester i begrænset omfang men af normalt udseende. Parasitter ikke observeret.
> …
> **Kommentar**
> Fuglene var afsendt d. 6. februar men blev forsinket undervejs og ankom først til laboratoriet d. 11. februar. Fuglenes tilstand var ved modtagelsen ikke optimal for diagnostisk undersøgelse. Hos to af fuglene blev der påvist svampevækst i luftvejene, dette kan have været medvirkende årsag til fuglenes død. Hos alle fuglene var lungevævet ødematøst forandret, og fuglene var tilsyneladende døde akut - faldet ned af pinden. Dødsårsagen kunne ikke fastslås med sikkerhed, men gasforgiftning kan ikke udelukkes."

Klageren anførte i udateret skrivelse til selskabet:

"Efter min bedste overbevisning skyldes skaden, at der er sivet gas ud af flasken i løbet af natten.
En flaske gas indeholder 11 kg. gas. Jeg har fået vejet 5 forskellige flasker hos Toyota og der var fra minus 400 g til plus 700 g.
Den flaske jeg havde købt indeholdt dagen efter ca. 300 g mindre, men der kan jo så godt være sivet op til 1 kg. gas ud.
I gamle dage havde man fugle med ned i minegange m.m. Hvis fuglene døde var der tid nok til at man kunne komme op.
Veterinærdirektoratet fik desværre først fuglene den 11/2-08, afsendt den 6/2-08, skyldes fejl i pakkeposten, men de blev dog kølet ned mens de var i F.
Efter rapport fra veterinærdirektoratet kan dødsulykkerne skyldes gasudslip.
Har talt med O.B., dyrlæge, og fugleopdrætter, der er af den helt klare overbevisning, der er tale om forgiftning på den måde fuglene ligger med vingerne slået ind til kroppen og kløerne knuget sammen. En 'alm.' syg fugl vil ligge i bunden med vingerne slået ud.
Anmeldes derfor som anden pludselig skade, da jeg er af den opfattelse, at fuglene næsten ingen gas kan tåle. (Har forespurgt overdyrlæge T.R., der oplyser, han ved ikke hvor meget de kan tåle, men mener, det er meget lidt). DVS. fuglene dør formentlig straks de får gas i lungerne, hvorfor jeg mener, både årsag og virkning er pludselig."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 14/3 2008 til klageren:

"Vi bekræfter hermed at have modtaget din beskrivelse af dødsfaldet på dine fugle samt laboratoriesvaret.

Vi lægger til grunde, at fuglene er døde af gasudslip, som du også selv formoder, og har behandlet sagen ud fra dette. Et normalt gasudslip sker over et længere tidsrum, hvor der langsomt siver gas ud af flasken, hvorfor man ikke kan kalde skadesårsagen for pludselig. Det var en helt anden sag såfremt flasken var eksploderet, hvorved man må kalde udslippet for pludseligt. Ud fra dette kan vi desværre ikke anerkende skaden.

Vi beklager derfor ikke at kunne tage del i skadeudgifterne."

Klageren har ved skrivelse af 7/4 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde erstatning for de døde papegøjer og småfugle. Klageren har til støtte herfor anført:

"Efter uheldet blev 5 flasker prøvevejet hos samme forhandler, og de udviste betydelig divergens i indhold - op til 800 g, eller 7,2 %.

Det er naturligvis umuligt at vide, hvor meget gas der har været i den aktuelle flaske, men ved vejning efter skaden var sket, var der en undervægt på 300 g.

Der var ikke på det tidspunkt udsivning, idet jeg straks trak en plastpose ned over ventilen og strammede til omkring, så et eventuelt udslip ville give sig udslag. Der kom intet.

Når det lægges til grund, at det er velkendt, at fugle ikke tåler gaspåvirkning, og det i øvrigt er accepteret, at det er gasudslip, der er årsag til fuglenes død, er der grund til at tro, at netop denne gasflaske har været overfyldt, og der så er opstået et udslip i forbindelse med håndteringen.

Efter stilstand, og udligning af overtrykket, er udslippet ophørt, men da var skaden sket.

Ud fra de omstændigheder, kan det med rimelighed antages, at udslippet er pludselig, og skaden derfor skal betragtes som pludselig skade."

Selskabet har ved skrivelse af 4/6 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Selskabet fik anmeldt en skade gående på klagers fugles dødsfald. Forsikringstager formoder at dødsårsagen er udslip af gas fra en gasflaske, som blev placeret hos fuglene dagen før de døde. Rigtigheden af denne formodning kan ikke afvises ved en obduktion af nogle af de døde fugle.

I forbindelse med selskabets skadebehandling er det lagt til grund at årsagen til skaden er forgiftning efter et gasudslip.

Klager angiver, at der er forsvundet en del af gassen, men gasflasken er ikke tom på det tidspunkt, hvor skaden konstateres. Dette tyder på at gassen langsomt siver ud af flasken.

I henhold til selskabets betingelser for familieforsikring pkt. 10.0 (dækning for anden pludselig skade) anses en skade for at være dækningsberettiget som en pludselig skade, hvis den er opstået pludseligt, uventet og utilsigtet. For at en skade kan anses for at være opstået pludseligt skal såvel skadesårsagen som selve skadehændelsen være en øjeblikkeligt virkende hændelse, der alene virker over et ganske kort tidsrum, og derved forstås ikke flere timer.

Da det, som nævnt ovenfor, tyder på, at gassen langsomt er sivet ud, er kriterierne for en dækningsberettiget pludselig skade ikke opfyldt, idet hændelsen ikke er øjeblikkeligt virkende.

På baggrund heraf skal selskabets tidligere afvisning af skaden fastholdes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10.0 Anden pludselig skade:**
Forsikringen dækker anden fysisk skade end de ovenfor nævnte på de forsikrede genstande, såfremt sådan skade sker pludseligt, uventet og utilsigtet.

10.1
Skader anses alene for pludselige såfremt såvel skadeårsagen som selve skadehændelsen er 'øjeblikkeligt virkende hændelser, der alene virker over et ganske kort tidsrum (ikke over få timer)."

Nævnet udtaler:
Selskabet har ved sin bedømmelse af sagen lagt til grund, at fuglene er døde af gasforgiftning. Efter nævnets opfattelse må en skade sket på denne måde anses for en pludselig hændelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring A/S, skal anerkende, at fuglenes død som følge af gasforgiftning er en pludselig hændelse, og skal opgøre skaden og udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand