810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 73.733:

xxxx xxxxx xx
xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for etablering af minirenseanlæg med 3-kammertank, som er nødvendiggjort i forbindelse med retablering af ejendommens kloakforhold efter en påkørsel, hvor bl.a. ejendommens fyringsolietank blev delvis knust.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet ydet klagerne retshjælpsdækning i forbindelse med deres krav mod autoansvarsforsikringen med hensyn til meromkostningerne ved lovliggørelse af det beskadigede kloaksystem, men har afvist at yde lovliggørelseserstatning i henhold til villaforsikringen med henvisning til, at betingelserne herfor ikke er opfyldt.

Over for nævnet har klagernes advokat i klage af 4/4 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde erstatning til etablering af minirenseanlæg i henhold til tilbud af 8/6 2007 på 54.900 kr. Til støtte for sin påstand har advokaten bl.a. anført:

> "Føreren af den automobil, der påkørte min klients hus, er ansvarlig for den skade, der er forvoldt mine klienter efter dansk rets almindelige erstatningsregler og derfor også forpligtet til at dække ethvert økonomisk tab, der er påført herved. Inden påkørslen havde mine klienter en ejendom med en lovlig afløbsinstallation. Der var end ikke tale om en afløbsinstallation, som kommunen havde mulighed for at kræve ændret under hensyn til senere fremkomne regler. Når denne afløbsinstallation blev beskadiget ved uheldet, skal skade-

volder dække alle nødvendige udgifter for at mine klienter igen har en ejendom med en lovlig afløbsinstallation. Mine klienter skal ikke påføres et økonomisk tab i anledning af skadeforvoldelsen. Automobilens ansvarsforsikring skal dække en sådan skade. Ansvarsforsikringen på automobilen var tegnet med Tryg, og derfor skal Tryg Forsikring dække denne udgift.

Selv for det tilfælde, at der ikke, som i her omhandlede sag, kunne udfindes en ansvarlig, kunne der opnås dækning via villaforsikringen jfr. punkt 8 'øvrige etableringsomkostninger', hvoraf fremgår, at villaforsikringen ved bygningsbeskadigelse også dækker forøgede byggeudgifter til lovliggørelse."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 29/5 2008 meddelt forhåndstilsagn om retshjælpsdækning vedrørende sagen mod autoansvarsforsikringen, men fastholdt afvisning af at yde lovliggørelseserstatning i henhold til villaforsikringen. Til støtte for sin påstand har selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne henvist til, at lovliggørelseserstatning ydes, når der er stillet krav i henhold til byggelovgivningen, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag, hvor der er tale om krav i henhold til miljølovgivningen og spildevandsbekendtgørelsen. I den forbindelse har selskabet henvist til praksis i Ankenævnet for Forsikring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forøgede byggeudgifter til lovliggørelse**
Forøgede byggeudgifter, som er nødvendige for at opfylde de krav, byggemyndighederne stiller i henhold til byggelovgivningen, når en beskadiget bygning skal genopføres.
Lovliggørelseserstatningen kan højst andrage 10% af den beskadigede bygnings nyværdi, dog højst kr. 1.280.176 (2007). Beløbet indeksreguleres.

Erstatning er betinget af, at

- udgifterne til lovliggørelse vedrører den bygning, hvorpå skaden er sket, og tillige vedrører den del af bygningen, for hvilken der ydes erstatning.
- sikrede har søgt og fået afslag på dispensation fra de ændrede bestemmelser i byggelovgivningen.
- istandsættelse eller genopførelse finder sted.
- udgifter til lovliggørelse ikke er begrundet i mangelfuld vedligeholdelse af den beskadigede bygning.
- udgifter til lovliggørelse ikke er begrundet i foranstaltninger, som myndighederne enten har eller kunne have forlangt gennemført, inden skaden indtraf."

Nævnet udtaler:
Allerede fordi kravet om lovliggørelse ved etablering af minirenseanlægget ikke er stillet med hjemmel i byggelovgivningen, finder nævnet, således som forsikringsbetingelserne er affattet, ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at betale lovliggørelses-erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand