804/08

Den 24. september 2008 blev i sag nr. 73.736:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xx xxxxxxxxx xxxxxx xxxx xxxx
xxxxxx xxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med afbestillingsdækning i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren var under udredning for den lidelse, der førte til afbestilling af rejsen, da denne blev bestilt.

Der fremgår af sagen, at klageren den 19/1 2007 bestilte en rejse. Rejsen skulle være påbegyndt den 24/7 2007. Af billeddiagnostisk epikrise af 22/12 2006 fra Røntgenklinikken T. fremgår:

> "Ultralydundersøgelse af øvre abdomen viser leveren normal stor, skarprandet, uden cholestase. Derimod ses et relativ velafgrænset hypoekkoisk område målende 3½ x 2½ x 2 cm beliggende nedadtil i højre leverlap, nær men ikke i kontakt med højre nyre. Herudover ses parenkymet inhomogent med mistanke om flere lignende større forandringer, mest udtalt dorsalt over 6½ x 2 cm stort område. Der kan være tale om fokal hyperplasi, men anden genese kan ikke udelukkes, hvorfor patienten foreslåes undersøgt med CT eller supplerende ultralyd med i.v. kontrast og evt. biopsitagning. Pancreas, milt og begge nyrer uden patologiske forandringer. Ingen ascites.
>
> UD: parenkymforandringer i hepar, anbefaler yderligere udredning."

Klageren anmeldte til selskabet ved skrivelse af 26/6 2007, af rejsen var afbestilt. I redegørelse af 28/6 2007 anførte klageren bl.a.:

"I oktober 2006 får jeg taget blodprøver hos egen læge, da jeg har væske i mine fingerled. Det er blot en infektion, som selv fortager sig. Min læge opdager dog, at jeg har et forhøjet levertal. Dette er ikke unormalt og behøver ikke betyde, at der er noget galt. Hun ønsker kun at tage nogle kontrolblodprøver senere. Derfor bestiller vi rejse gennem CC T.. Alt der drejer sig om rejsebevis, faktura m.v. er foregået via mailkorrespondance.

D. 21. december er jeg til en ultralydsscanning på Røntgenklinikken …, og de sender mig tilbage til egen læge med besked om at få en henvisning til leverafdelingen på Rigshospitalet. Jeg indleder mine undersøgelser på leverafdelingen d. 25. januar 2007. Efter diverse undersøgelser bl.a. MR-scanning og en leverbiopsi får jeg stillet diagnosen: Adenom i leveren.

D. 15. juni 2007 bliver jeg så opereret."

Selskabet anførte i skrivelse af 11/7 2007 til klageren:

"Vi kan oplyse, at Afbestillingsforsikringen dækker når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af alvorlig akut sygdom hos sikrede, dennes pårørende eller en rejseledsager. Se vilkårenes pkt. 6.4.

Endvidere fremgår det af vilkårenes pkt. 6.5.3 at forsikringen ikke dækker hvis sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen.

Af lægeattesten fremgår det, at en blodprøve foretaget hos Deres egen læge i november 2006 viste forhøjet levertal, og at Deres egen læge dermed foretog nogle kontrolblodprøver.

Da disse kontrolprøver viste stigende parametre, blev De henvist til B. med henblik på udredning.

I Deres skrivelse oplyser De, at De den 211206 var til ultralydscanning på Røntgenklinikken ... Som følge heraf blev De efterfølgende henvist af Deres egen læge til leverafdelingen på Rigshospitalet.

Undersøgelserne på Rigshospitalets leverafdeling blev indledt den 250107.

Rejsen blev bestilt den 190107.

Det således vores opfattelse at De ved bestilling af rejsen var under udredning, og der er dermed ikke tale om akut opstået sygdom.

Endvidere var sygdommen, der er årsag til afbestillingen til stede da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet kunne med rimelighed forventes inden afrejsen.

Med baggrund i ovenstående, må vi afvise Deres krav om erstatning."

Hospitalsdirektør J.J. fra Rigshospitalet anførte i skrivelse af 10/9 2007 til klageren:

"Efter Deres første undersøgelse på Hepatologisk Klinik den 25. januar 2007 blev der foretaget en leverbiopsi den 8. marts 2007, som ved svar dateret den 12. marts 2007 viste levervæv med forandringer forenelige med FNH (fokal nodulær hyperplasi).

Efterfølgende, den 16. marts 2007, kom der imidlertid et supplerende patologisvar, hvori diagnosen blev ændret til adenom. Det supplerende patologisvar blev ikke anført i journalen fra Hepatologisk afdeling, men blev vedlagt journalen som bilag."

Klageren har ved skrivelse af 1/4 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den afbestilte rejse er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"I perioden 23/10-06-8/12-06 fik jeg taget blodprøver, der viste et stigende levertal. Min læge påpegede, at dette kunne ske, uden der var noget alvorligt galt. Jeg fik foretaget en ultralydscanning d. 21/12-06 og blev henvist til Rigshospitalet.
D. 19/1-07 bestilte vi vores bryllupsrejse.
D. 25/1-07 indleder jeg undersøgelserne på Rigshospitalet. De formoder, at det er FNH.
I februar får vi så besked på, at det er et adenom i leveren, som senere skal bortopereres."

Selskabet har ved skrivelse af 27/5 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Begrundelse for afgørelsen:
Af forsikringsbetingelserne for Ferierejseforsikringen Verden inkl. afbestillingsforsikring, vilkår nr. RE-3, maj 2006, punkt 6.4, fremgår det, at forsikringen dækker når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af alvorlig akut sygdom hos sikrede, dennes pårørende eller en rejseledsager. Videre fremgår det at punkt 6.5.3, at forsikringen ikke dækker hvis sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen.

Det er uomtvisteligt, at medlemmet ikke er i stand til at gennemføre den planlagte rejse i juli 2007 på grund af tumoroperationen og medlemmet derfor er nødsaget til at foretage afbestilling.

Dette ændre imidlertid ikke ved den omstændighed, at medlemmet allerede ved bestilling af rejsen den 19. januar 2007 var under udredning for netop den lidelse, som medfører, at rejsen må afbestilles.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at der ved kontrolblodprøvetagningerne i november og december 2006 fortsat konstateredes stigning i de allerede forhøjede levertal, at disse fund resulterede i yderligere udredning i form at ultralydsscanning ved speciallæge i december 2006, og at denne speciallæge på baggrund af sine undersøgelser konkluderede, at medlemmet bør gennemføre nærmere udredning på Rigshospitalets leverafdeling. Det er herefter vores opfattelse, at medlemmet den 19. januar 2007 - på tidspunktet for bestilling af rejsen med rimelighed kunne forvente et behandlingsbehov (vilkårenes punkt 6.5.3), hvorfor medlemmet ikke er berettiget til erstatning for depositum.

På baggrund af ovennævnte må selskabet fastholde, at medlemmet ikke er berettiget til refusion af depositum for afbestilt ferierejse, da forsikrede ved bestilling af ferierejsen den 19. januar 2007 allerede er under udredning for den sygdom, som er årsag til at rejsen må afbestilles.

Ligeledes må vi fastholde, at der ikke er tale om akut sygdom, da forsikrede påbegyndte den lægelige udredning i forbindelse med lidelsen ultimo 2006, hvorfor medlemmet allerede af den grund ikke er berettiget til refusion.

Konklusion:
Ankenævnets henvendelse har ikke bevirket, at vi har ændret vores tidligere afgørelse. Vi må derimod fastholde, at medlemmet allerede den 19. januar 2007 hvor ferierejsen blev bestilt - var under udredning for netop den lidelse, som medførte, at medlemmet var nødsaget til at afbestille den planlagte ferie og i øvrigt qua udredningsforløbet i november og december 2006 med rimelighed kunne forvente et behandlingsbehov.

På det foreliggende grundlag, må vi derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde at yde godtgørelse for betalt depositum i forbindelse med afbestilt ferierejse."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 17/6 2008 til nævnet:

"Jeg er enig i, at jeg ved bestilling af rejsen, var under, hvad man kan kalde, et udredningsforløb pga. forhøjede levertal samt en ultralydsscanning. Men jeg vil igen understrege, at ingen havde nævnt en eventuel operation, og dette skete ikke før efter leverbiopsien var foretaget ultimo februar. Først her blev det fastslået, at det ikke var FNH, som lægerne ellers hældte mest til, hvilket jeg fik at vide er en almindeligt forekommende, ufarlig lidelse, som kan medicineres. Den endelige operationsdag blev først fastsat i maj 2007.

Jeg mener derfor ikke, at jeg på nogen måde med rimelighed kunne have forventet et behandlingsforløb, der kunne være skyld i, at vi måtte udskyde vores bryllupsrejse."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 10/7 2008 til nævnet:

"Vi har modtaget medlemmets supplerende oplysninger. Vi bestrider ikke det faktum, at medlemmet først pr. 4. april 2007 fik kendskab til operationen, jf. journalnotat fra Rigshospitalet.

Derimod gør vi gældende, at medlemmet pr. 19. januar 2007 på tidspunktet for bestilling af rejsen var i et udredningsforløb, som indebar, at der i perioden 23. oktober til 8. december 2006 gennemføres 3 blodprøvetagninger, som alle viste stigende levertal. De stigende levertal medfører, at der gennemføres ultralydsscanning i december 2006. Denne ultralydsscanning viser et hypoekkoiske område i højre leverlap, hvorfor der henvises til yderligere undersøgelser på Rigshospitalet. Første ambulant undersøgelse på Rigshospitalet finder sted den 25. januar 2007.

Henset til dette forløb, er der vores opfattelse, at må have været klart for medlemmet, at hun var i et udredningsforløb for leverlidelse og hun derfor med rimelighed kunne forvente et behandlingsbehov inden afrejsen.

For så vidt angår diagnosen/lidelsen FNH skal vi bemærke, at denne først ventileres den 14. marts 2007 på baggrund af leverbiopsi, som blev foretaget den 7. marts 2007. Vi hæfter os endvidere ved, at det af journalnotatet fra 14. marts 2007 fremgår, at fundene ved biopsien er forenelige med lidelsen FNH, men dette ikke kan forklarer de øvrige blodprøvefund, hvorfor udredningen fortsætter.

I denne forbindelse skal vi i øvrigt nævne, at der allerede på grundlag af fundene ved ultralydsscanningen er ventileret leverkræft diagnosen HCC (hepatocellular carcinom), hvilket fremgår af journalnotat af 7. marts 2007.

Vi må herefter meddele nævnet, at de supplerende oplysninger desværre ikke giver os anledning til at ændre den tidligere afgørelse og vi i det hele henviser til vores redegørelse af 27. maj 2008."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Afbestillingsforsikringen**
…
6.4 Hvad dækker Afbestillingsforsikringen
Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom, som kræver hospitalsindlæggelse af sikrede, dennes pårørende (pårørende er defineret i pkt. 4.4) eller en rejseledsager (rejseledsager er defineret i pkt. 4.2).
…
6.5 Undtagelser til Afbestillingsforsikringen
Forsikringen dækker ikke såfremt:
…
6.5.3 Sygdommen, der er årsag til afbestillingen var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker ved akut sygdom, hvorved forstås en nyopstået sygdom, som ikke har været symptomgivende før bestilling af rejsen.

Klageren bestilte rejsen den 19/1 2007. Inden dette tidspunkt havde hun været undersøgt på grund af forhøjede levertal. Klageren havde således sygdomssymptomer, inden bestilling af rejsen.

Selv om nævnet ikke har grund til at tro, at klageren var eller burde være klar over, at der var tale om en alvorlig lidelse, der kunne medføre aflysning af rejsen, finder nævnet at måtte lægge vægt på, at klagerens udredning fortsatte efter kontrolblodprøverne og dermed inden købet af rejsen. På dette tidspunkt var det således usikkert, hvilken diagnose og hvilken behandling der kunne blive tale om. Efter nævnets opfattelse har sel-

skabet i forsikringsbetingelsernes pkt. 6.5.3 fraskrevet sig risikoen for, at et behandlingsforløb kunne være påkrævet i denne situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson